



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

Department of Economics, Management and
Quantitative Methods (DEMM)

Finalità e bilancio della PAC 2014-2020

Alessandro Olper

Regione Lombardia Organismo Pagatore Regionale
PAC 2014 – 2020
La nuova Politica Agricola Comune

Introduzione

- La riforma Ciolos della PAC,... in un lucido!
 - Prima riforma della PAC esplicitamente **redistributiva**
 - Introduce convergenza esterna ed interna degli aiuti PAC
 - Importante ruolo svolto dalla **sicurezza alimentare**
 - Senza la crisi dei prezzi del 2007-08, probabilmente la riforma sarebbe stata diversa
 - Introduzione del **greening** sul I pilastro
 - Una delle novità importanti della riforma, anche se poco coerente negli obiettivi
 - Forte **flessibilità** di applicazione a livello nazionale
 - Molti aspetti delicati demandati a scelte nazionali (agricoltore attivo, convergenza interna, capping, (ri)modulazione,...)
 - Premessa per una rinazionalizzazione della PAC ?

Sommario

- Budget UE e PAC in chiave storica
- 2014-2020 MFF e riforma della PAC
- Convergenza esterna della riforma PAC
- Obiettivi PAC: analisi critica
- Riforma PAC e procedura di codecisione
- Voti, bilancio UE e riforma PAC

Bilancio UE e PAC in chiave storica

- Il ruolo della PAC sul bilancio UE è sempre stato un tema politico complesso
 - L'idea di avere un **bilancio “comune”** è la conseguenza delle decisioni iniziali:
 - Creazione di una **unione doganale** per i prodotti agricoli
 - Politica di **sostegno dei prezzi** finanziata da bilancio comune
 - L'unione doganale comune comporta **trasferimenti** tra paesi (tasse sulle imp./intervento/restituzioni export)
 - Tutto ciò dava senso alla gestione della PAC attraverso un bilancio comune
- Oggi di fatto rimane solo il mercato unico
 - Perciò è legittimo chiedersi se la PAC debba ancora essere finanziata da un bilancio comune

Bilancio UE e PAC in chiave storica

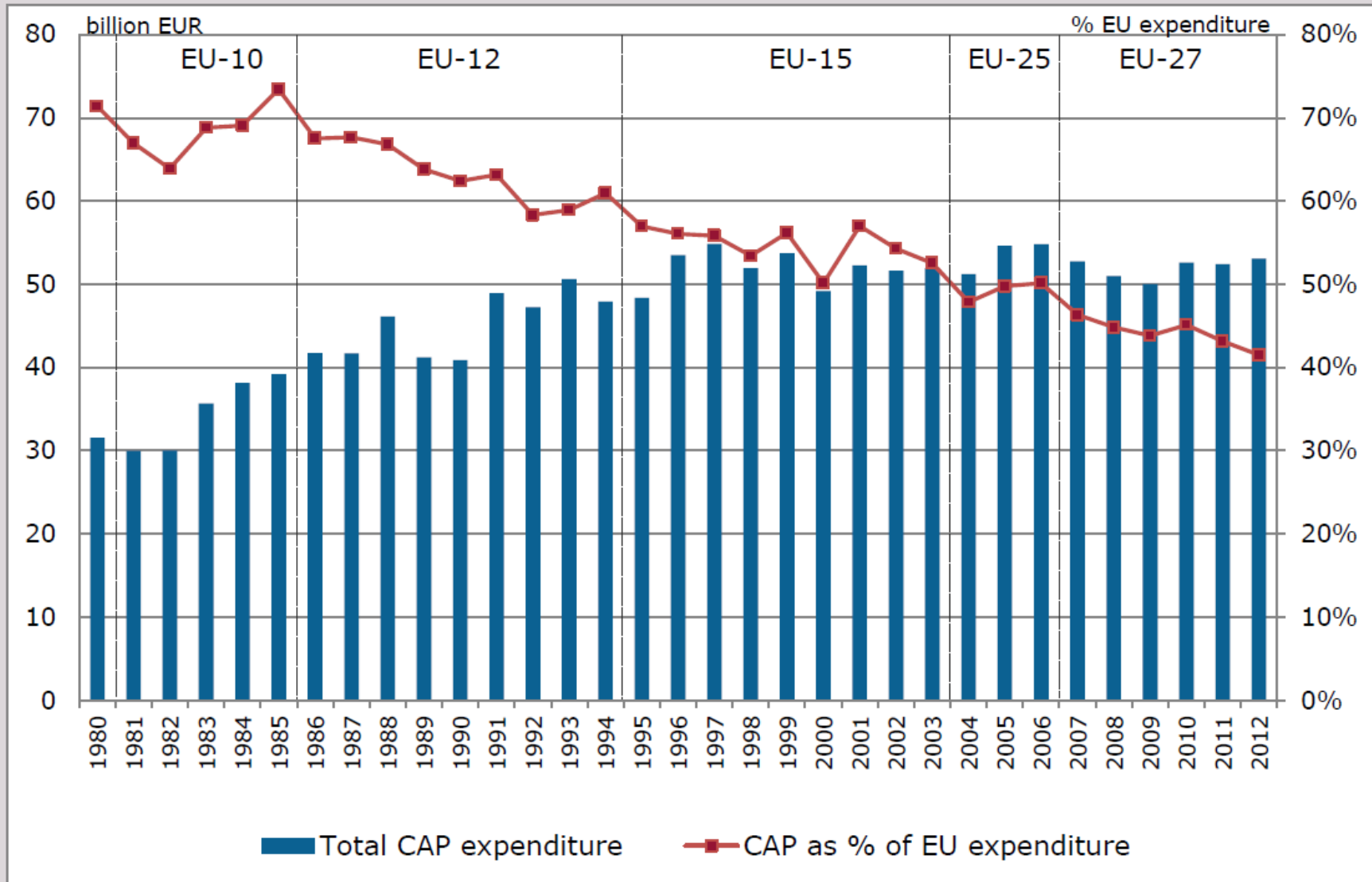
- Prima vera criticità tra PAC e bilancio UE si ha con l'**ingresso UK** (1973)
 - Settore agricolo UK era “**ridotto**” rispetto alle dimensioni del paese in termini di **PIL**
 - Ciò generava uno **squilibrio strutturale** molto sfavorevole tra entrate >> uscite, in pratica solo spese PAC
 - 1985 la Thatcher ottenne che circa 1/3 dello squilibrio entrate/uscite fosse **rimborsato** (circa 3.5-4 mrd €)
- Anni '80 crescenti pressioni per redimensionare peso PAC sul bilancio
 - 1988 **Linea direttrice** di bilancio (*agricultural guideline*) per il periodo 1988-1992:
 - Δ Spese PAC < 74% Δ Bilancio UE

Bilancio UE e PAC in chiave storica

- Linea direttrice di bilancio, estesa 1993-1999
 - Secondo alcuni ha rappresentato una delle **determinanti** della riforma McSharry del 1992
- Con Agenda 2000, bilancio PAC legato alla prospettiva finanziaria 2000-2006
 - Accordo ministri agricoli su Agenda 2000 **non era sostenibile** finanziariamente, ...
 - **Consiglio Europeo** di Berlino: diluisce la riduzione dei prezzi e “congela” aiuti PAC I pilastro per il periodo 2000-2006
- Riforma Fischler 2003: avrebbe evitato **taglio 30%** spese PAC, richiesto dal Presidente Commissione
 - Pirzo-Biroli (2008): “The reform saved the CAP”

Bilancio UE e PAC in chiave storica

CAP expenditure in total EU expenditure (2011 constant prices)



2014-2020 MFF e riforma PAC

- 2008 DG Bilancio e BEPA, lanciarono **consultazione pubblica** sulla riforma bilancio UE
- Intenso lavoro, da cui emersero **due parole chiave** dominanti:
 - Più concreta applicazione del **Federalismo fiscale**
 - Centralizzare/decentralizzare la gestione delle politiche rispetto a criteri di “Efficienza”
 - **Ridimensionamento PAC** nel bilancio UE
 - Applicazione alla PAC del federalismo fiscale è controversa... dipende da obiettivi PAC...poco chiari
 - Praticamente “tutti” i report spingevano per una **riforma radicale** della PAC

2014-2020 MFF e riforma PAC

- Esempio risultati consultazione MFF sulla PAC

	Agriculture	Rural development	Fisheries	Environment	
Relevance	-	+	-	+	
Coherence	-	+	-	+	
European added value				+	
Effectiveness	=	+		+	
Sustainability	-				
Efficiency	-				
Unintended impacts	-				

	Assessment	Robustness	
positive	+	high	
mixed	=	medium	
negative	-	low	
N/A			

2014-2020 MFF e riforma PAC

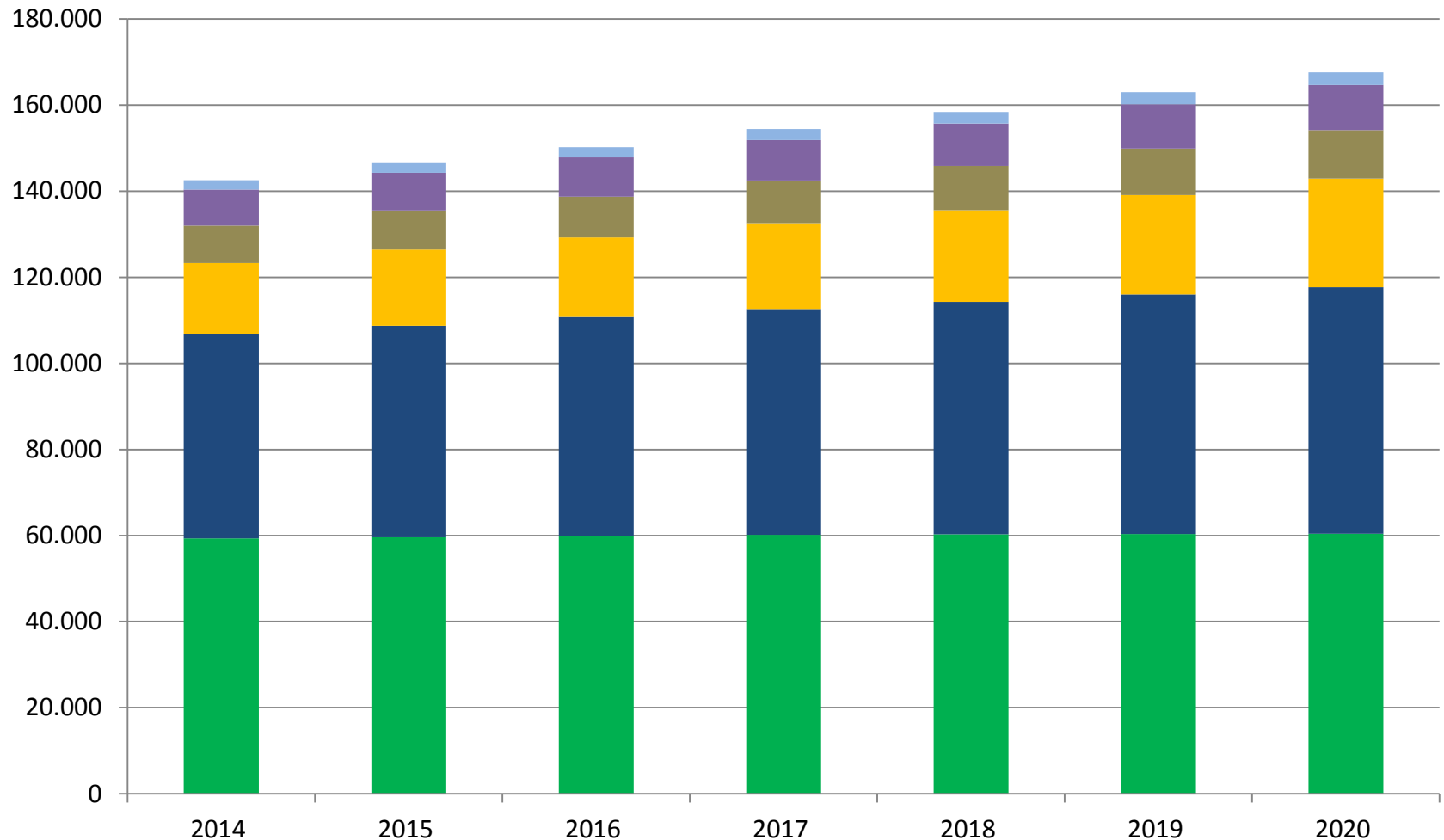
- Tuttavia la prima Commissione Barroso (2005-2009) **fallì** nel proporre un testo finale condiviso
- Nel frattempo tante cose sono cambiate
 - 2007-2008 **crisi dei prezzi** agricoli
 - Crescente convincimento che il riscaldamento globale ha origini antropogeniche
 - **Domanda** mondiale prodotti agricoli in rapida crescita
 - Crescita popolazione/evoluzione dieta/agroenergie/speculazione finanziaria, ...
 - Il mondo (ri)scopre la **Global food security** (G20, ...)
 - Rinnovato ruolo del PE nel processo di **codecisione** UE
 - **Crisi dell'eurozona** e dei paesi “periferici” (Grecia, Portogallo, Spagna, Italia,... Irlanda)

2014-2020 MFF e riforma PAC

- Insomma una sorta di “**tempesta perfetta**”
- Con impatto rilevante su MFF e quindi riforma PAC
- In pratica:
 - tutte queste ragioni, anche tra loro contrastanti, hanno favorito lo **status quo**,...o quasi
 - Rispetto alle premesse, la PAC viene “**risparmiata**” dal negoziato sulla MFF
 - L’**heading 2** che riguarda I e II pilastro PAC viene stabilizzato ai valori (nominali) del 2013
 - Ma non in termini reali, ...

2014-2020 MFF e riforma PAC

Valori nominali

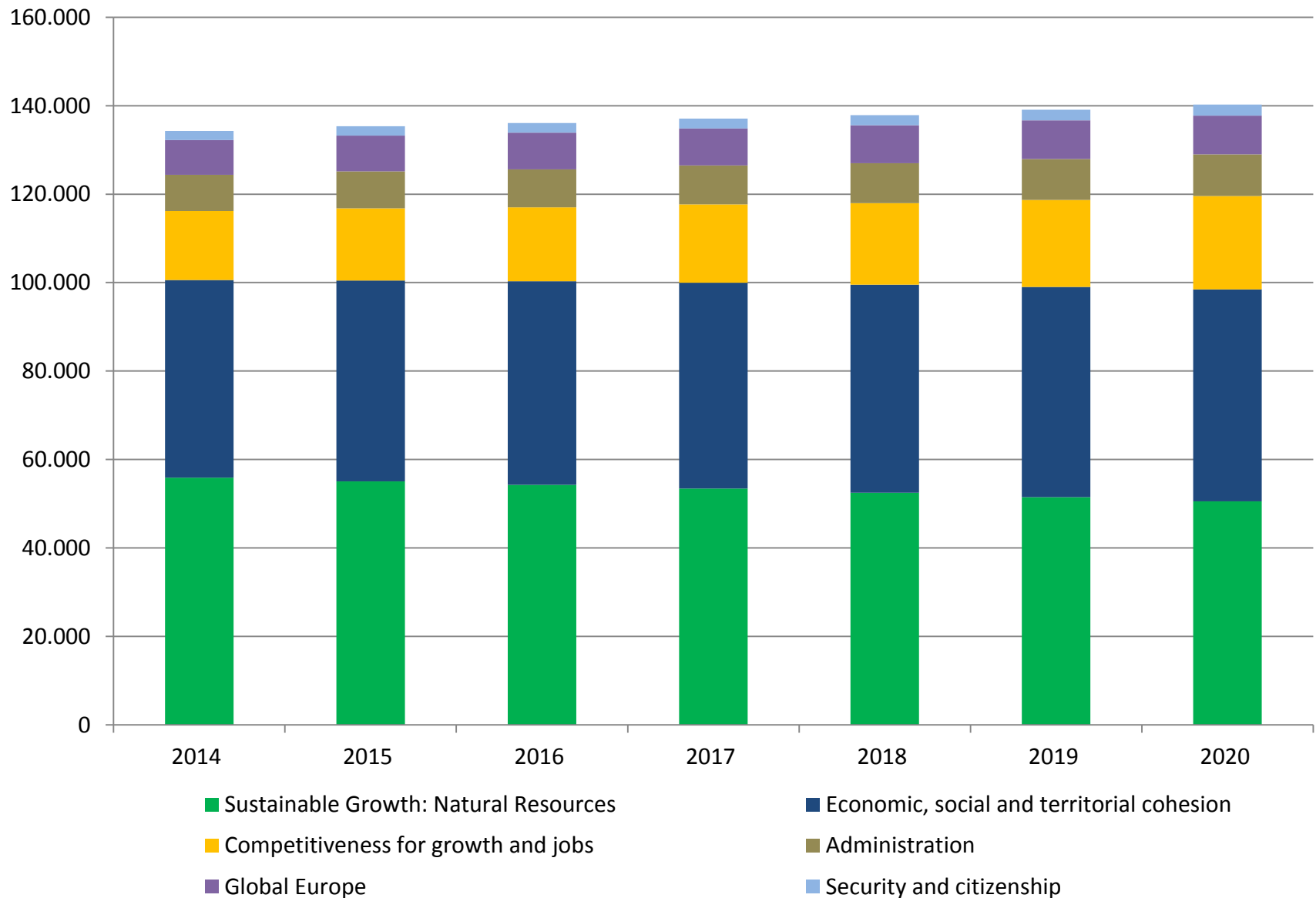


- Sustainable Growth: Natural Resources
- Economic, social and territorial cohesion
- Competitiveness for growth and jobs
- Administration
- Global Europe
- Security and citizenship



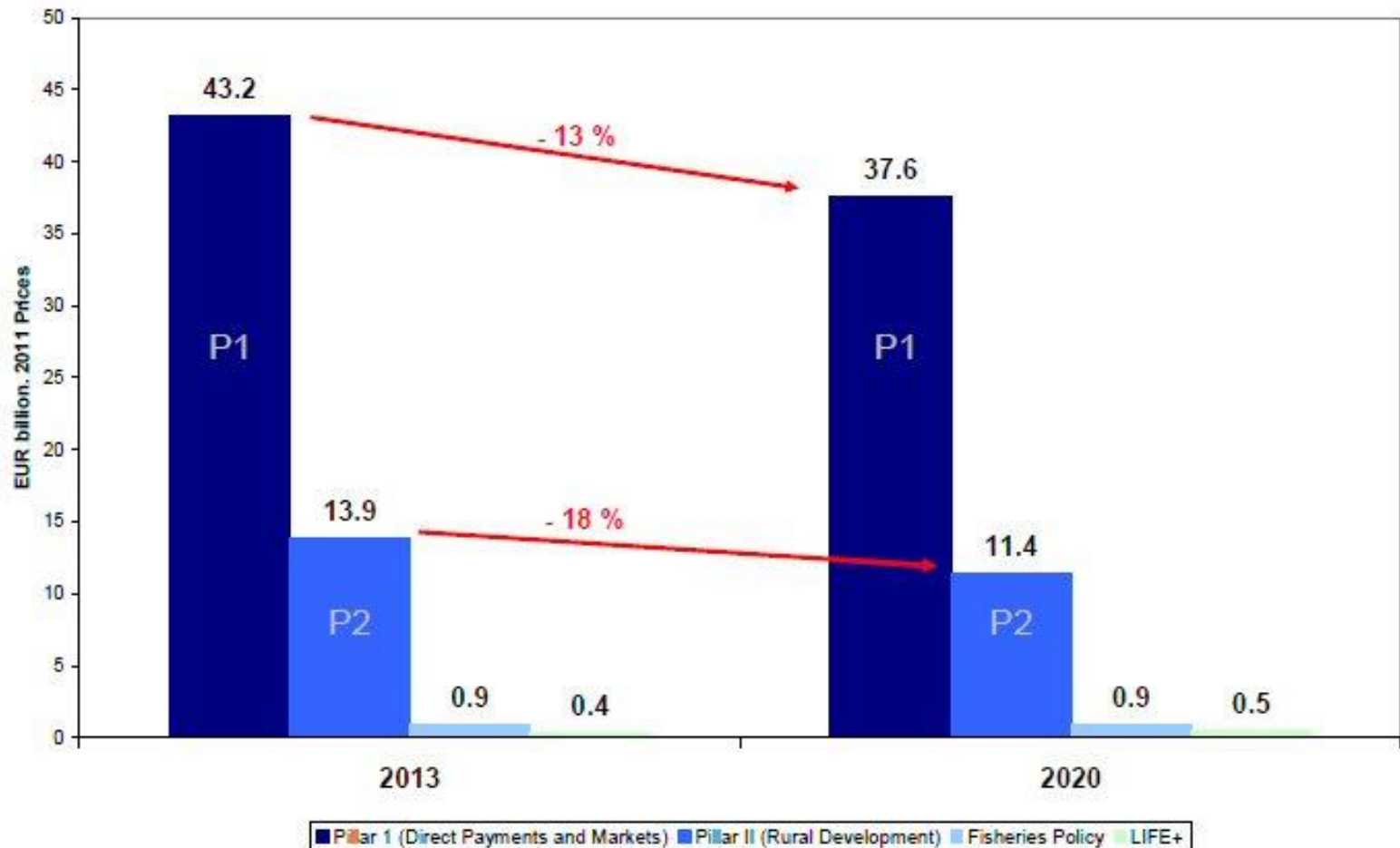
2014-2020 MFF e riforma PAC

Valori reali (2011)



2014-2020 MFF e riforma PAC

Heading 2 ceilings: 2013 level compared to 2020 level (EUR billion in 2011 Prices)



Source: Elaboration by EP Policy Department B. Source of data:

<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/13/st08/st08288.en13.pdf>. The rural development allocation for 2013 only includes compulsory modulation.



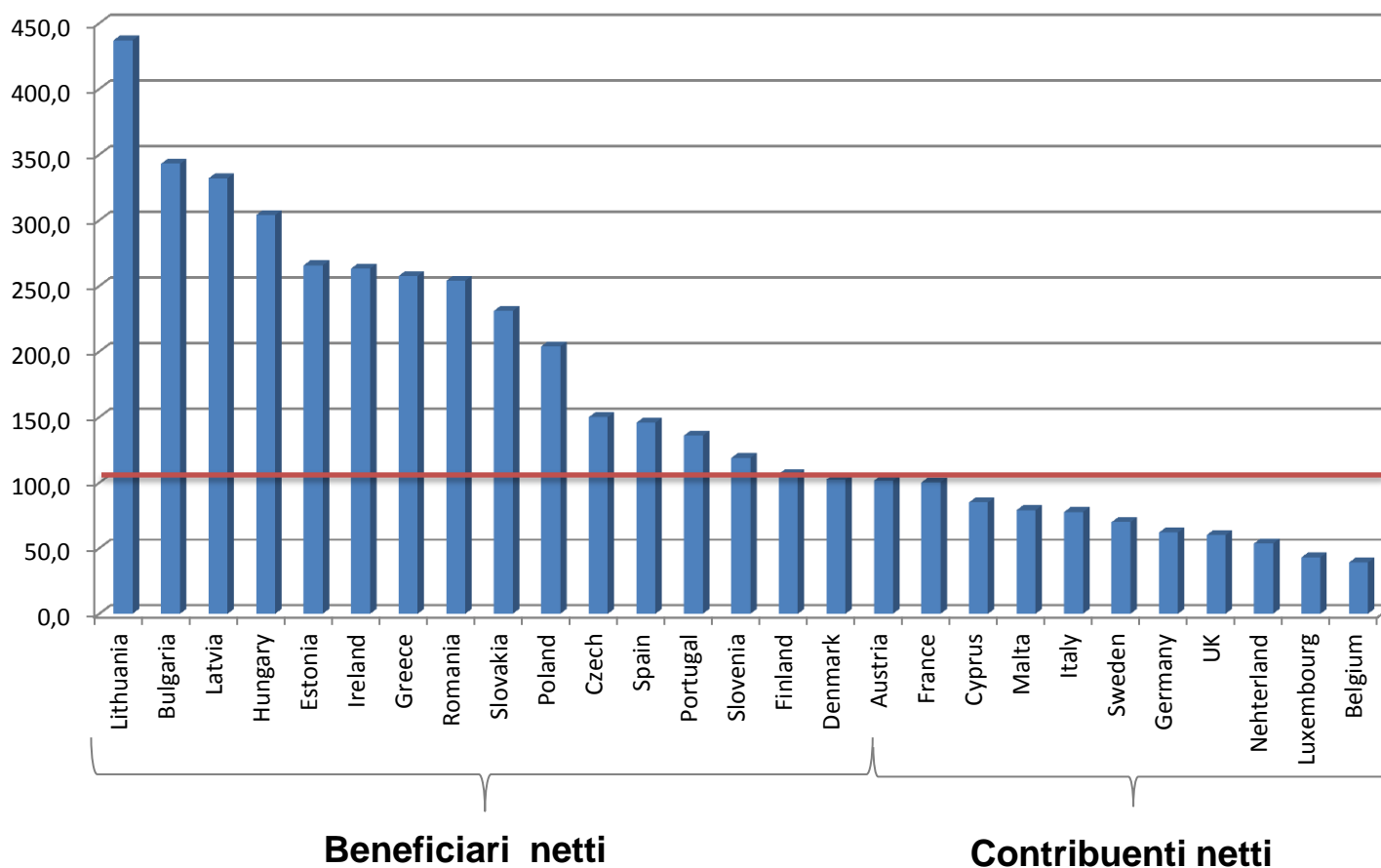
2014-2020 MFF e riforma PAC

- La PAC sul bilancio 2014-2020 perciò **si riduce**
- Tuttavia, **di quanto**, dipende da come si calcola,...
- Per esempio:
 - 2013 vs. 2020: -13% (P1), -18% (P2)
 - 2013 x 7 vs. 2014-2020: -6.4% (P1), -7.5% (P2)
- I numeri potrebbero anche cambiare *ex-post* poichè le “spese/pagamenti” spesso \neq stanziamenti
- La riduzione del peso della PAC sul bilancio ha effetti finanziari **molto diversi** tra i paesi
 - Beneficiari vs. contribuenti netti

2014-2020 MFF e riforma PAC

- Effetti redistributivi PAC

Heading 2 / National contribution % (2010)



Source: adapted from Swinbank (2013), and European Commission (2011, 2012)



2014-2020 MFF e riforma PAC

- Durante negoziato MFF la Commissione ha proposto **nuove regole** per la formazione del bilancio
 - Rafforzamento **risorsa propria**:
 - Tassazione transazioni finanziarie
 - Nuova imposta su VA (oggi circa 15%)
- **PE favorevole**, ma opposizione del Consiglio, ...
- Rappresenta un aspetto cruciale per superare l'empasse del processo decisionale PAC
- I paesi più che dei contenuti sono troppo sensibili ai rispettivi **saldi di bilancio**
 - *my money back attitude*

MFF e riforma PAC: Cronologia istituzionale:

FINANCIAL NEGOTIATIONS (MFF 2014–2020)

Preparatory phase: main institutional events

8.7.2010 to 30.6.2011 PARLIAMENT. *SURE Committee's previous works on the MFF2014–2020*

8.6.2011 PARLIAMENT: *Resolution on the MFF*

28.6.2011 COUNCIL: *Internal organisation of its works*

29.6.2011 COMMISSION: *Proposal of financial package (COM (2011) 398, 403, 500, 510 - 512)*

9.11.2011 COMMISSION: *Amended proposals on financial package (COM (2011) 737 to 742)*

13.6.2012 PARLIAMENT: *Resolution on the MFF and the EU system of own resources*

6.7.2012 COMMISSION: *Amending Proposal on the EU-28 MFF, including Croatia (COM (2012) 388)*

23.10.2012 PARLIAMENT: *Resolution on the MFF*

29.12.2012 COUNCIL: *Final version of "Negotiating Box" adopted by the Council Presidency*

AGRICULTURAL NEGOTIATIONS (CAP Reform)

Preparatory phase: main institutional events

8.7.2010 PARLIAMENT: *Resolution on the new CAP*

30.9.2010 COMMISSION: *Presentation of twoproposals on the alignment with the Treaty (COM (2010) 537 and 539)*

18.11.2010 COMMISSION: *Communication on the CAP 2020 (COM (2010) 672)*

15.12.2010 COMMISSION: *Proposal of alignment with the Treaty (COM (2010) 745 - CAPFinancing)*

21.12.2010 COMMISSION: *Proposal of alignment with the Treaty (COM (2010) 799 - Single CMO)*

23.6.2011 PARLIAMENT: *Resolution on the Commission's CAP Communication (COM (2010) 672)*

12.10.2011 COMMISSION: *Presentation of CAP proposals (COM (2011) 625 to 631)*

4.7.2012 PARLIAMENT: *Resolutions on the alignment of agricultural acts to the Treaty (four ocedures without Council's position and subsequently blocked)*

20.11.2012 PARLIAMENT: *Resolution amending Rule 70 of EP Internal rules*



MFF e riforma PAC: Cronologia istituzionale

FINANCIAL NEGOTIATIONS (MFF 2014–2020)	AGRICULTURAL NEGOTIATIONS (CAP Reform)
Legislative phase: main institutional events	Legislative phase: main institutional events
8.2.2013 EUROPEAN COUNCIL: <i>Conclusions on the MFF 2014–2020</i>	
13.3.2013 PARLIAMENT: <i>Resolution rejecting Conclusions of the European Council on MFF and adopting EP's mandate (P7_TA(2013)0078)</i>	13.3.2013 PARLIAMENT: <i>Adoption of the mandates concerning the four basic acts of the new CAP</i>
	25.3.2013 COUNCIL: <i>Adoption of the mandates concerning the four basic acts of the new CAP</i>
6.5.2013 <i>Trilateral Presidents' agreement on the beginning of the MFF negotiations</i>	11.4.2013 <i>Launch of the trilogues on the four main acts of the new CAP</i>
13.5.2013 <i>Launch of financial negotiations</i>	
14.5.2013 COUNCIL: <i>ECOFIN's political agreement on the draft amending budget for 2013</i>	27-28.5.2013 COUNCIL. <i>Informal Council in Dublin</i>
16.5.2013 PARLIAMENT: <i>COBU's political on the draft amending budget for 2013</i>	26.06.2013 <i>Political agreement between the Council, EP and the Commission</i>
28.5.2013 COMMISSION: <i>Communication of intended Rural Development allocations 2014–2020</i>	20.12.2013 COUNCIL: <i>Final Regulation</i>
02.12.2013 COUNCIL: <i>Final Regulation</i>	



Riforma PAC e Convergenza esterna

- Storicamente sostegno PAC “diseguale” tra paesi membri (e tra agricoltori)
- Produttori di **cereali/latte/carne** storici beneficiari
- Le differenze tra paesi (e agricoltori) si sono esacerbate con l’allargamento ad est del 2004
- ... la riforma del 2013 doveva rappresentare la **svolta per ridurre** queste disparità nei benefici PAC
- Tuttavia anche questa volta molto rumore per **nulla**
...

Riforma PAC e Convergenza esterna

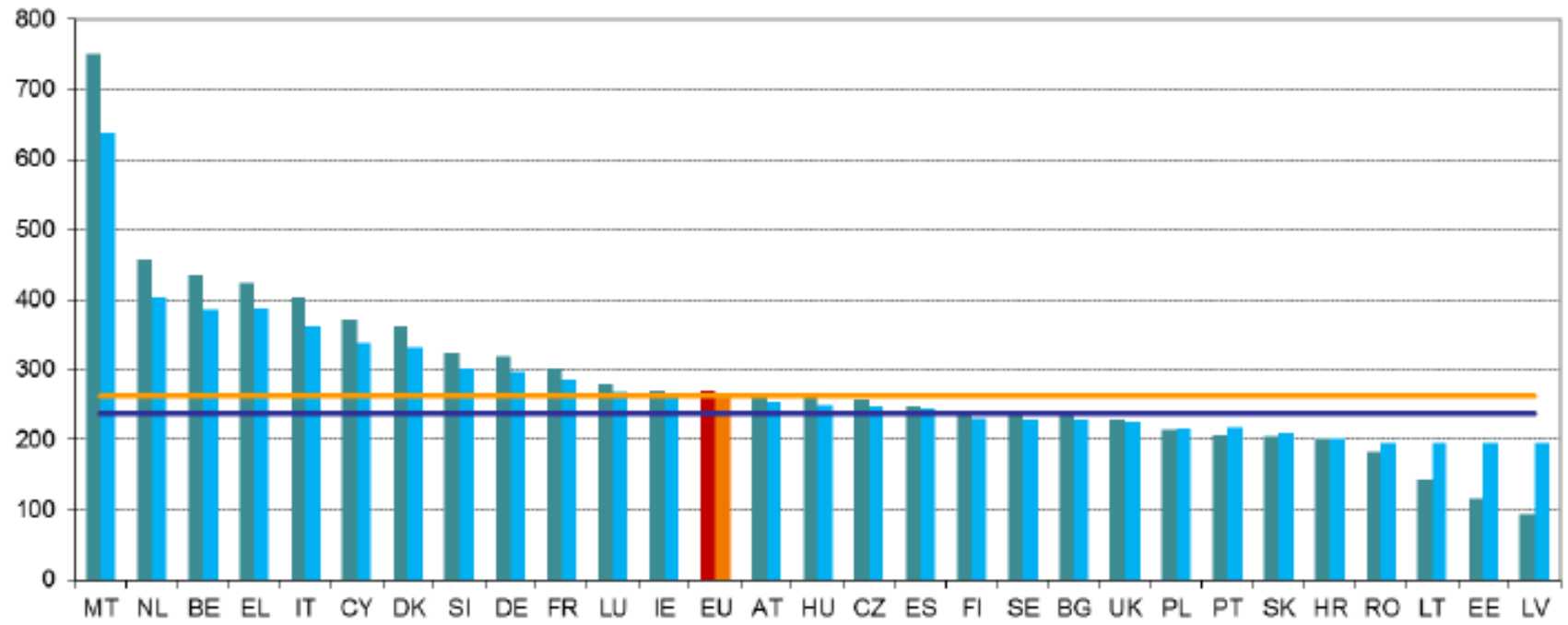
- **Convergenza esterna**

- Obiettivo: redistribuire aiuti per ridurre gli squilibri e i legami della PAC con il passato
- Criteri:
 - paesi con aiuti/ha < 90% media UE riduzione di 1/3 del gap al 2020;
 - Introduzione di un **Aiuto minimo** = 196 €/ha
 - Convergenza è finanziata dai paesi con aiuti/ha > 100% UE (maggiore della media UE)
 - Applicazione progressiva in 6 anni (2015-2020)
- Si redistribuiscono circa **2.9 mrd** di €,... cioè 1.1% degli aiuti diretti !!
- Tuttavia introdotto lo strumento, ...

Riforma PAC e Convergenza esterna

Closing one third of the gap between current level and 90% of the EU average and all MS reaching minimum level of aid by 2020

EUR/ha (current prices)



Baseline for CAP reform (EUR/ha)

CAP reform agreement (EUR/ha)

EU average - CAP reform agreement (EUR/ha)

90% of EU average - CAP reform agreement (EUR/ha)

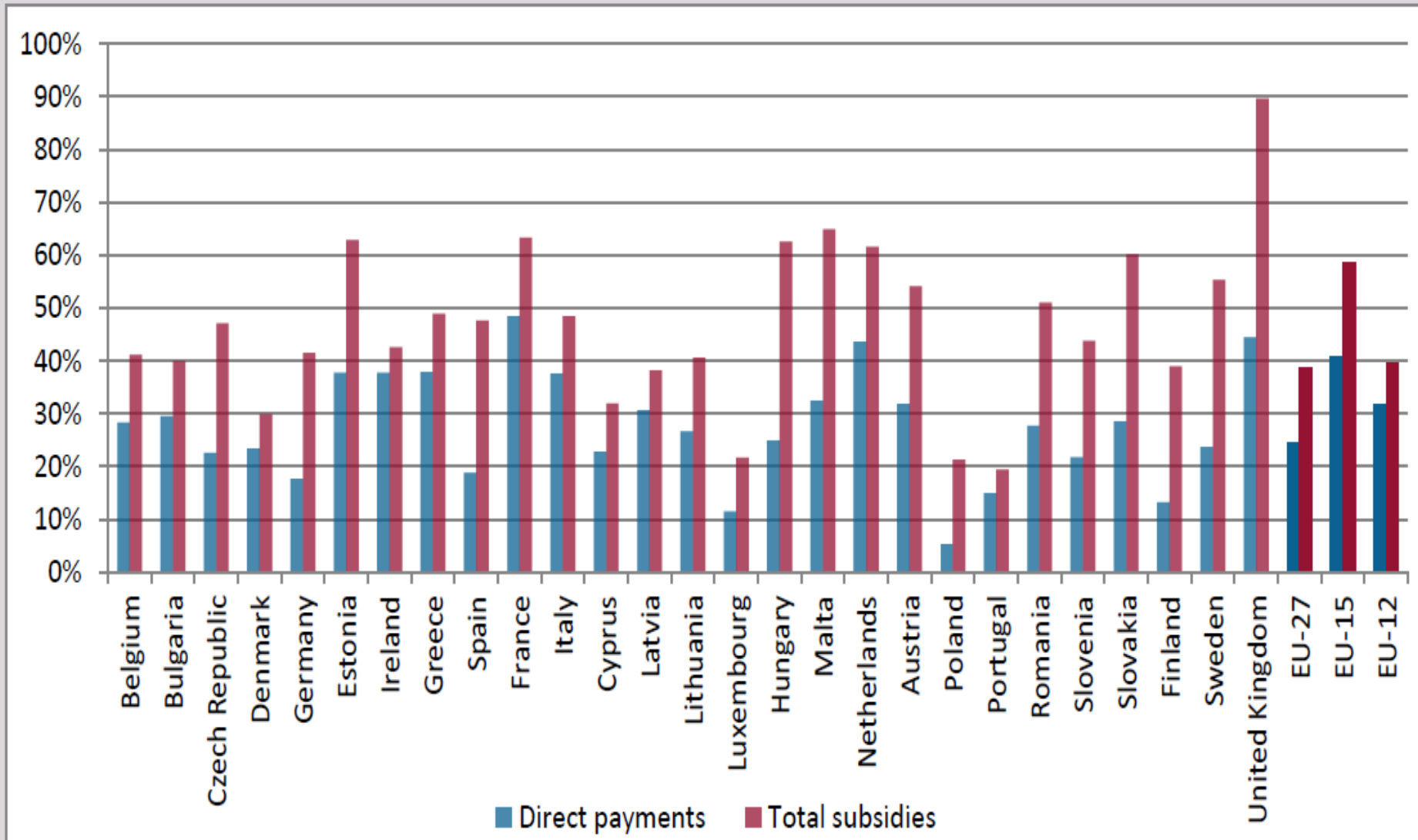


Riforma PAC e Convergenza

- La convergenza negli aiuti (sia esterna che interna)
 - E' un elemento controverso della riforma
 - Attualmente circa 70% degli aiuti si configurano come **aiuti al reddito** (30% greening...)
 - La questione centrale è la seguente: redistribuire tra paesi (e agricoltori) rende la PAC più equa ?
- Non è detto...
 - redistribuzione **più equa** non è sinonimo di **uniformità degli aiuti**, ma è legata al soddisfacimento dei bisogni individuali di sostegno reddito
 - Essendo **basata su aiuti per ettaro**, non c'è ragione di aspettarsi una più equa distribuzione degli aiuti
 - Più razionale utilizzare indicatori basati sul **reddito** non ettari

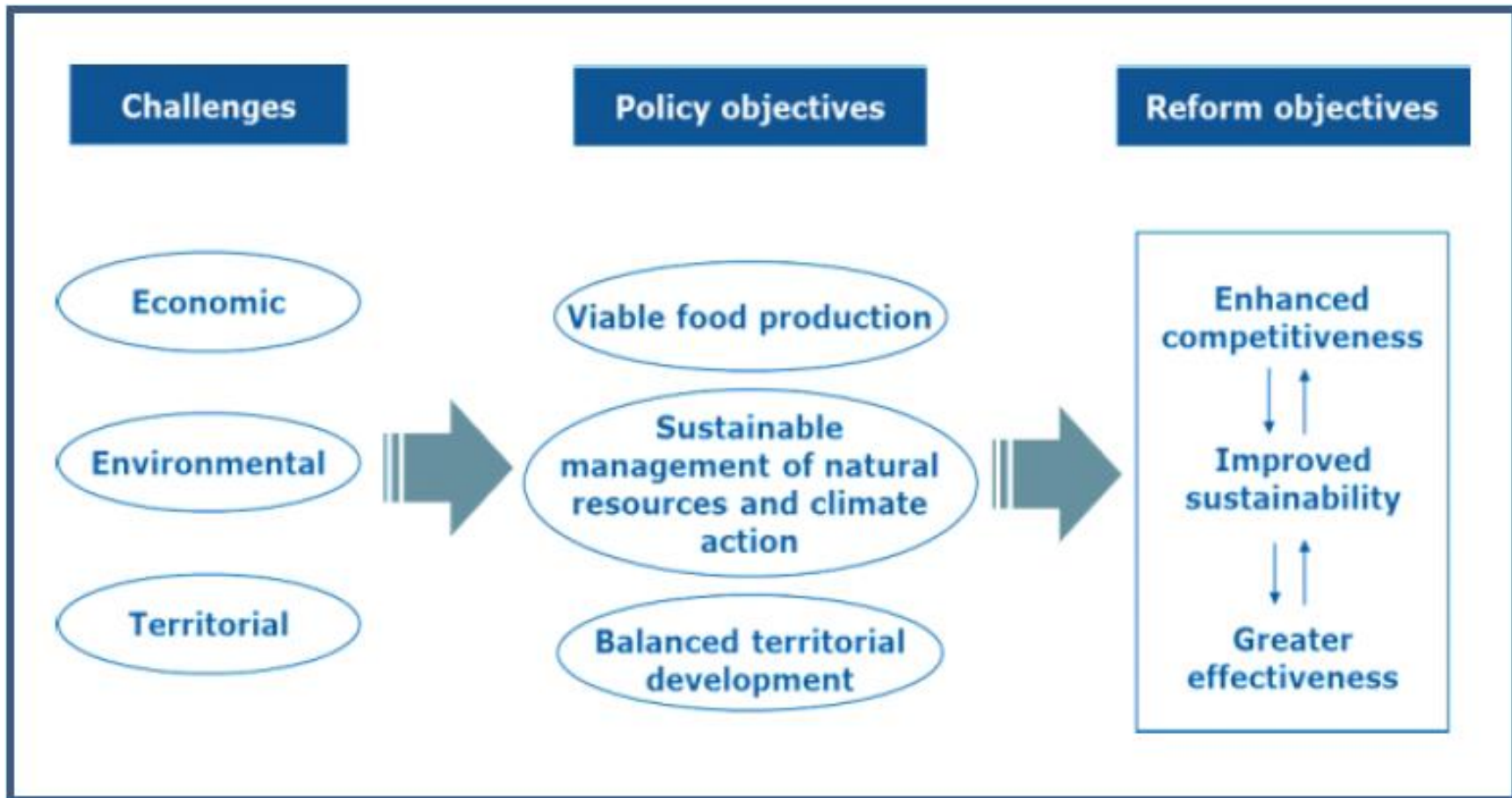
Riforma PAC e Convergenza

Share of direct payments and total subsidies in agricultural factor income (2010-12 average)



Obiettivi PAC seconda DG Agri

- Sfide, obiettivi politici e riforma PAC



Fonte: DG Agricultural and Rural Development

Obiettivi PAC e federalismo fiscale...

- Obiettivi specifici della PAC
 1. Migliorare efficienza economica e competitività
 2. Garantire sicurezza alimentare
 3. Promuovere produzione di beni pubblici
 4. Modificare la distribuzione del reddito
- Quali di questi obiettivi dovrebbero essere parte integrante della PAC a livello UE ?
- Federalismo fiscale
 - pur non offrendo risposte univoche è utile per sviluppare una analisi critica della PAC

Obiettivi PAC e federalismo fiscale...

- La logica del federalismo fiscale (cenni)
 - Diversità e vantaggi locali di informazione
 - **Delocalizzare** soddisfa meglio le differenze nelle preferenze della collettività, a riduce i costi di informazione
 - Economie di scala
 - La fornitura di molti servizi pubblici presenta tali economie, perciò la **centralizzazione** può ridurre i costi (trasporto, servizi sanitari)
 - Spillover/effetti esterni (negativi e positivi)
 - Favoriscono **centralizzazione** (difesa nazionale, IVA, clima), Le decisioni prese a livello locale sono sub-ottimali dal punto di vista dell'intera nazione
 - Democrazia come strumento di controllo
 - Poichè politici sono *self-interest* il **decentramento** garantisce ai cittadini/elettori un miglior controllo sui politici (*accountability*)

Obiettivi PAC e federalismo fiscale...

1. Efficienza e competitività

- Si ottiene con mercati che funzionano bene, non con l'intervento pubblico
- Importanti **regole chiare a livello UE**, che tuttavia non hanno nulla a che fare con la PAC di oggi
- Investimenti pubblici in **R&D a livello europeo**, non come componente della PAC
- A livello di PAC interventi UE finalizzati a **stabilizzazione prezzi/redditi** agricoli, ...
 - Riduzione/gestione del rischio
 - Creare/rafforzare forme assicurative per la gestione del rischio (es. Farm Bill USA)

Obiettivi PAC e federalismo fiscale...

2. Sicurezza alimentare UE

- La UE è ricca ! Quindi può approvvigionarsi senza problemi sul mercato mondiale
- Famiglie povere colpite nei periodi di prezzi alti dovrebbero essere aiutate da politiche di **sicurezza sociale e welfare**, non dalla PAC
- Legittimo mantenere un potenziale produttivo con **sussidi mirati** (es. mantenimento fertilità/risorse idriche), e **reti di sicurezza contro volatilità prezzi**
- No sussidi a pioggia per mantenere produzione e occupazione

Obiettivi PAC e federalismo fiscale...

2. Sicurezza alimentare globale

- Con popolazione in crescita, risorse idriche limitate e riscaldamento globale questo **è un problema**
- **Valida giustificazione per una politica UE ?**
Si ... ma centra poco con la PAC
- Gli effetti della PAC sulla fame nel mondo e la povertà **sono nulli**, quando non negativi (... ridotta evidenza empirica)
- La lotta alla fame nel mondo e alla povertà richiede investimenti R&D, **riforme istituzionali** e infrastrutture produttive nei PVS
- Piuttosto che sussidi agli agricoltori europei (che tra l'altro sono disaccoppiati !)

Obiettivi PAC e federalismo fiscale...

3. Beni pubblici rurali e ambientali

- Attività agricola spesso produce beni pubblici ed esternalità non remunerate dal mercato
 - Protezione ambiente
 - Conservazione biodiversità
 - Fertilità dei suoli
 - Qualità delle acque
 - Conservazione paesaggio
 - Lotta cambiamento climatico
- Alcuni di questi BP hanno carattere **globale** e giustificano l'intervento UE (biodiversità, acque)
- Altri sono tipicamente **locali** (paesaggio) e devono essere oggetto di politiche nazionali/regionali

PAC e federalismo fiscale

3. Protezione dell'ambiente

- Lotta al cambiamento climatico
 - Limiti max d'inquinamento, o mercato dei diritti di inquinamento, così come tasse legate alle emissioni, difficili da applicare in agricoltura
 - Perciò **sussidi diretti** per incentivare l'uso di pratiche più sostenibili possono essere giustificate nella PAC
 - Non facile da realizzare,...
 - il **greening** attuale solo marginalmente va in questa direzione

PAC e federalismo fiscale...

4. Distribuzione/sostegno del reddito

- UE 15 reddito famiglie agricole > famiglie extra-agr
- In alcuni NMS reddito agr < reddito extra-agr
- Tuttavia non è un problema specifico del settore agricolo

• Sussidi agricoli strumento efficace ?

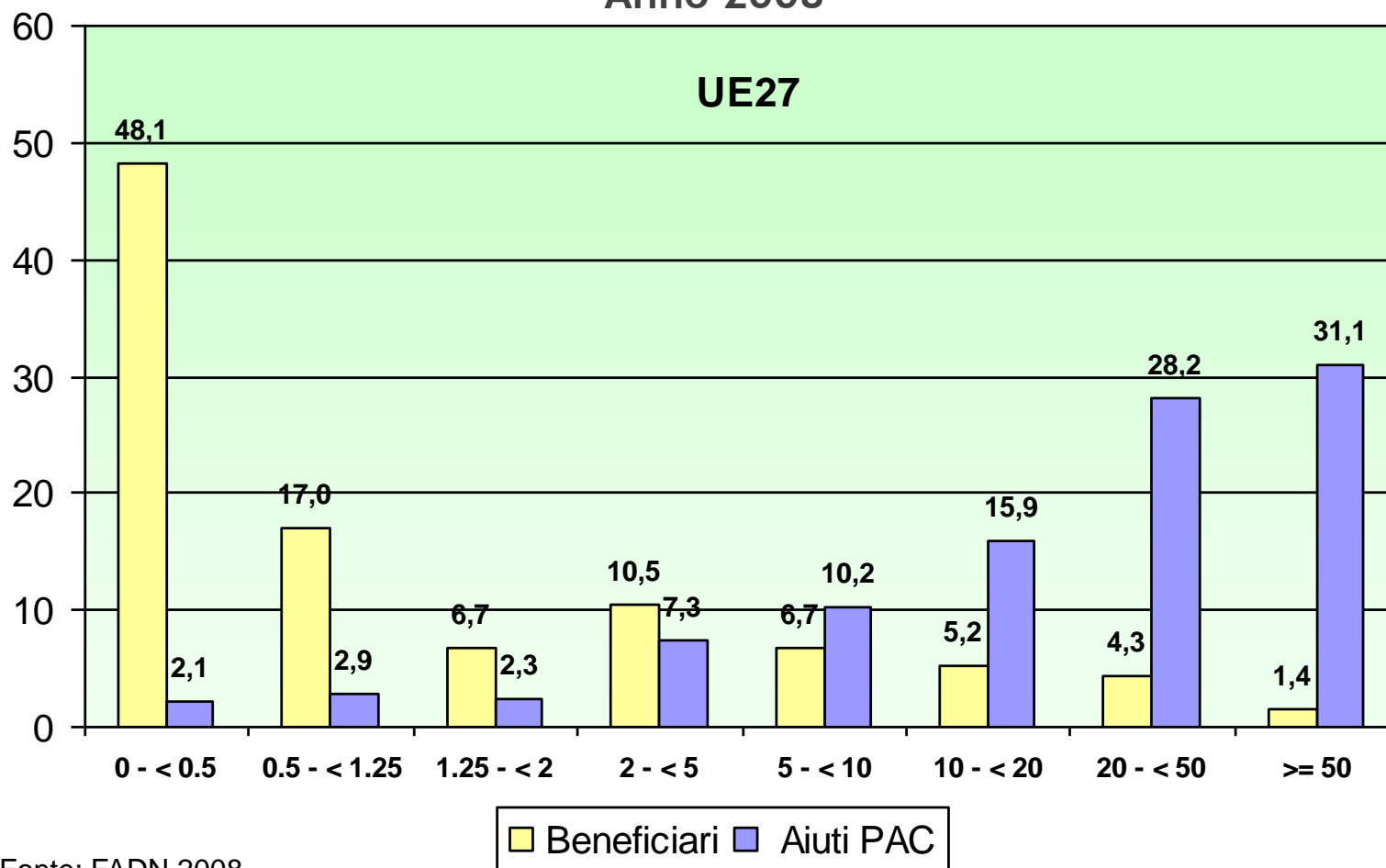
- Sono legati alla terra perciò beneficiano agricoltori “ricchi” (proprietari terra) **NON** gli agricoltori “poveri”
- I sussidi dovrebbero essere mirati verso le famiglie e le regioni povere attraverso **politiche di coesione UE**
- Effetto PAC sulla coesione è controverso:
 - aiuti PAC (per ULA) sono maggiori nelle regioni ricche
 - Tuttavia la PAC attraverso il bilancio UE, ha forti effetti redistributivi, rinforzando i fondi per la coesione

PAC e federalismo fiscale...

- Distribuzione degli aiuti PAC dopo la riforma Fischler

Incidenza % beneficiari e aiuti per classe di aiuti (1000€).

Anno 2008

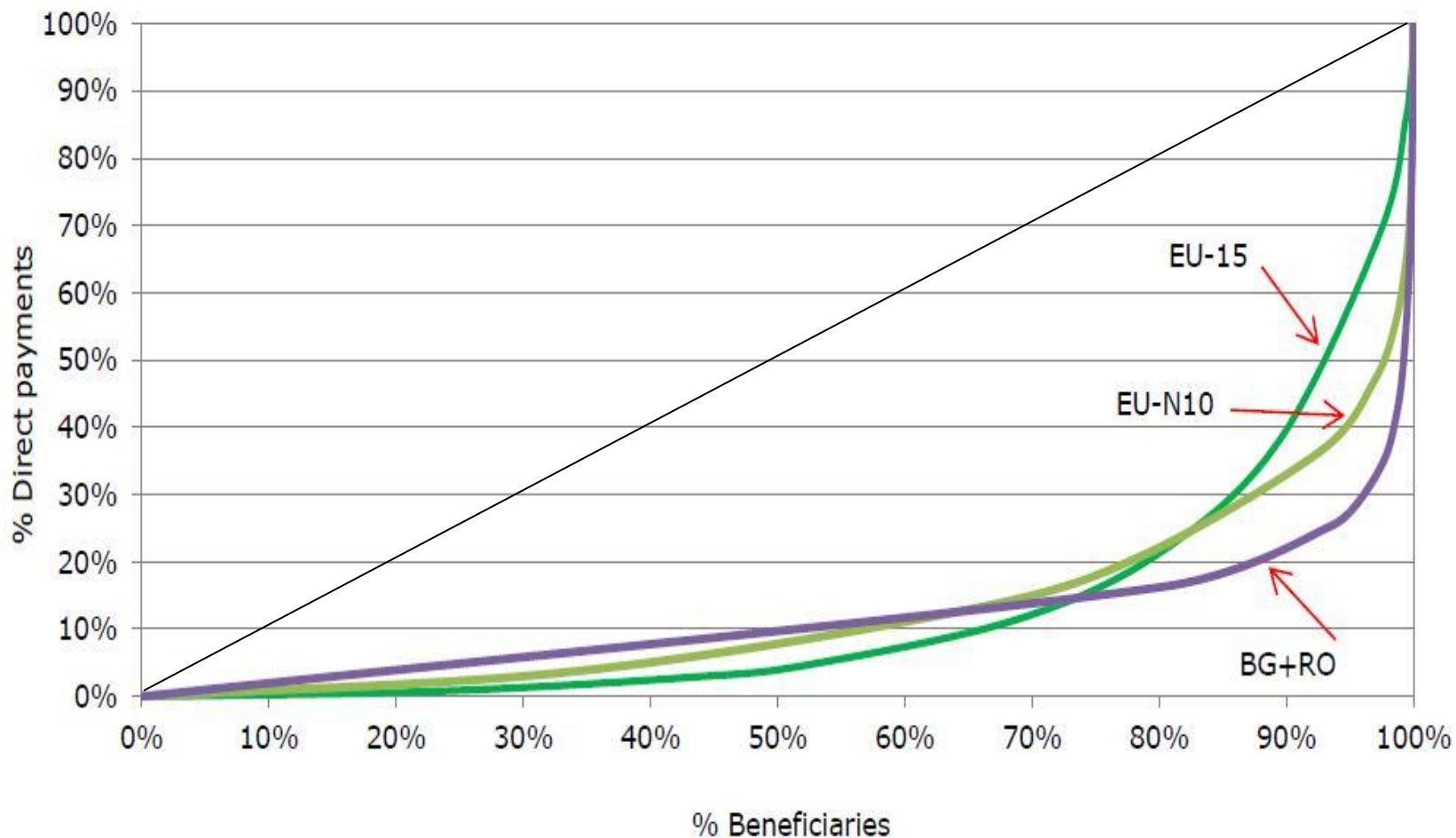


Fonte: FADN 2008

PAC e federalismo fiscale...

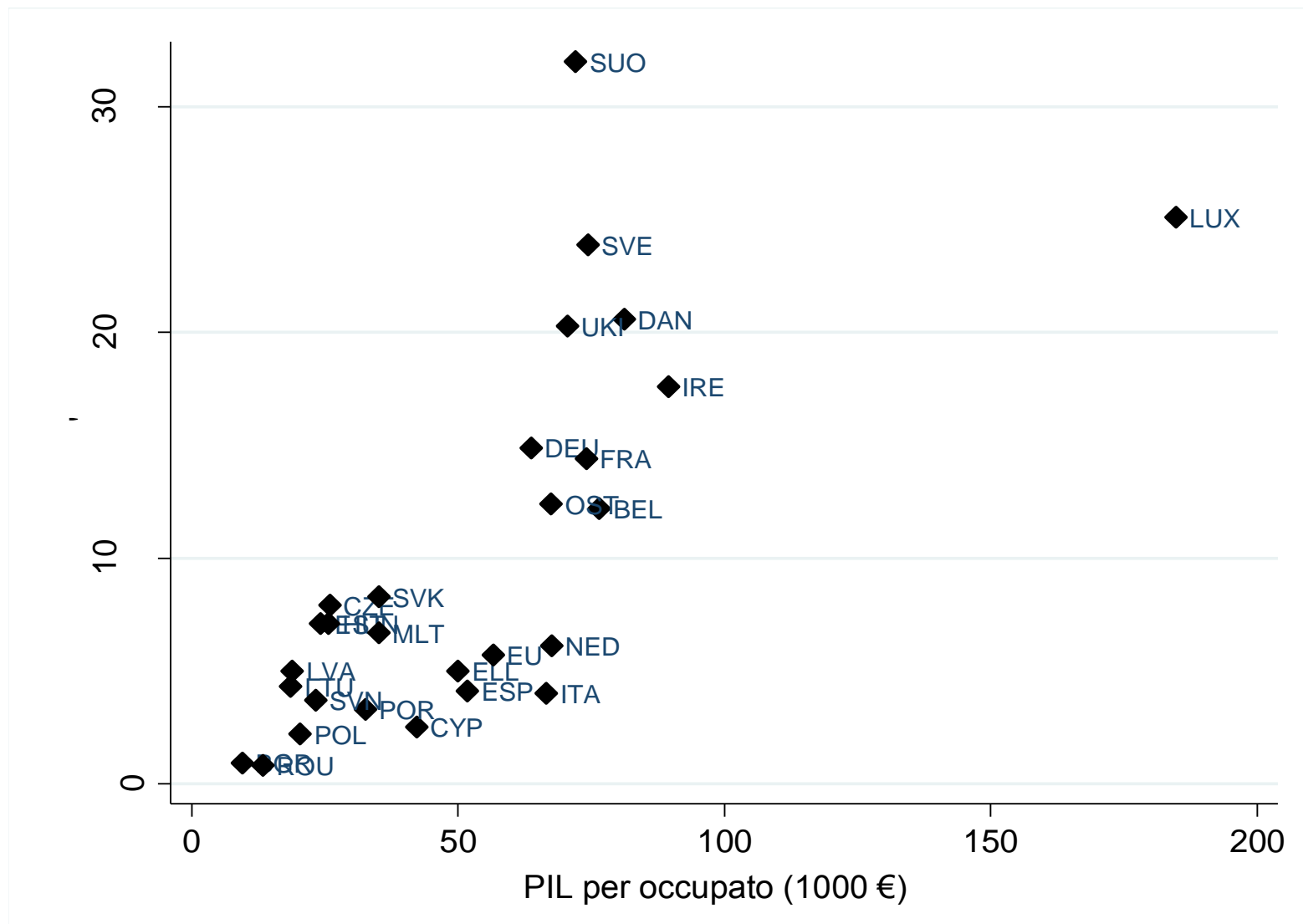
- Distribuzione degli aiuti PAC

Graph 4 *Distribution of direct payments between beneficiaries in the EU in financial year 2012*



Obiettivi PAC e federalismo fiscale...

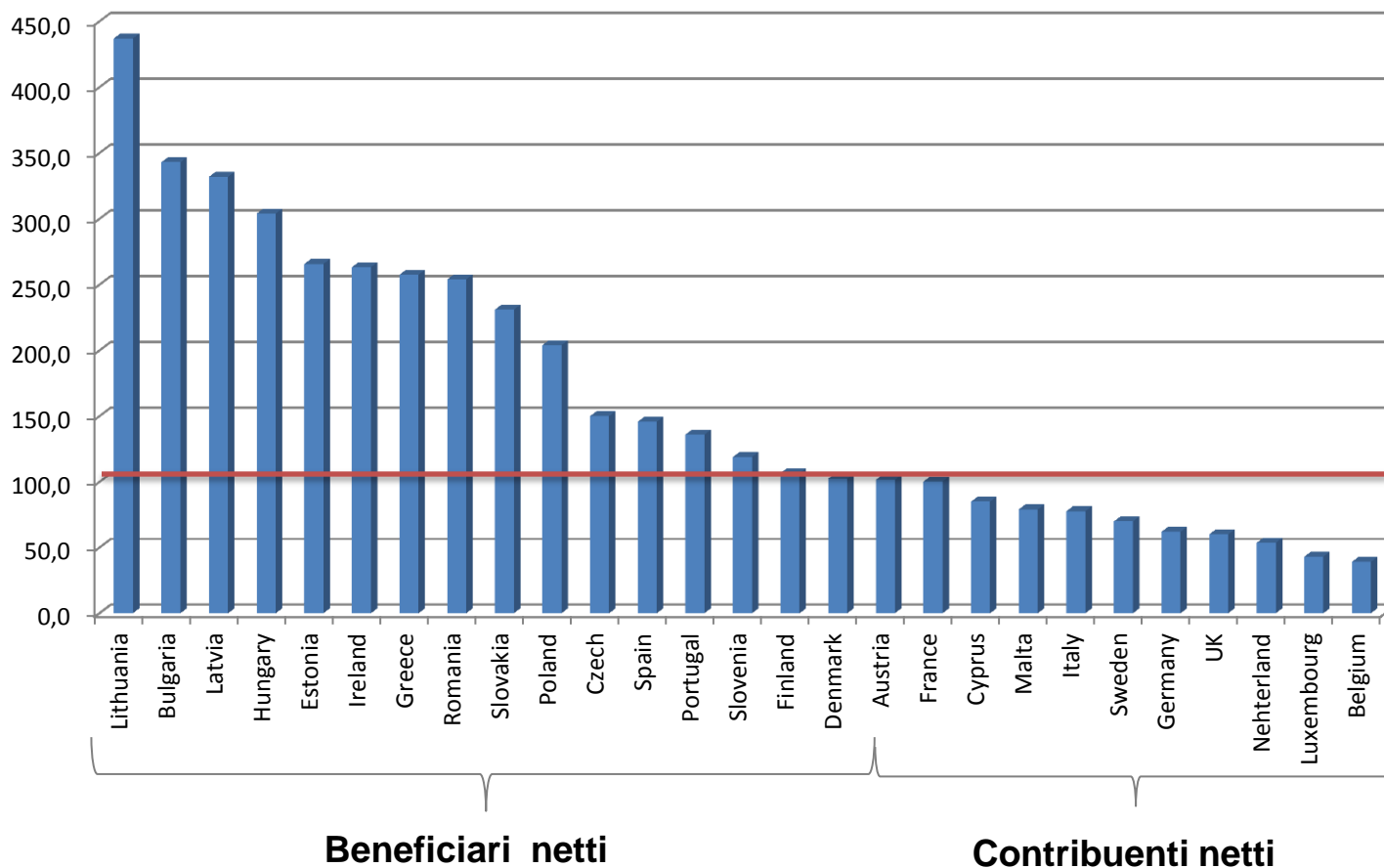
- Aiuti PAC e livello di sviluppo



PAC e federalismo fiscale...

- Effetti redistributivi PAC

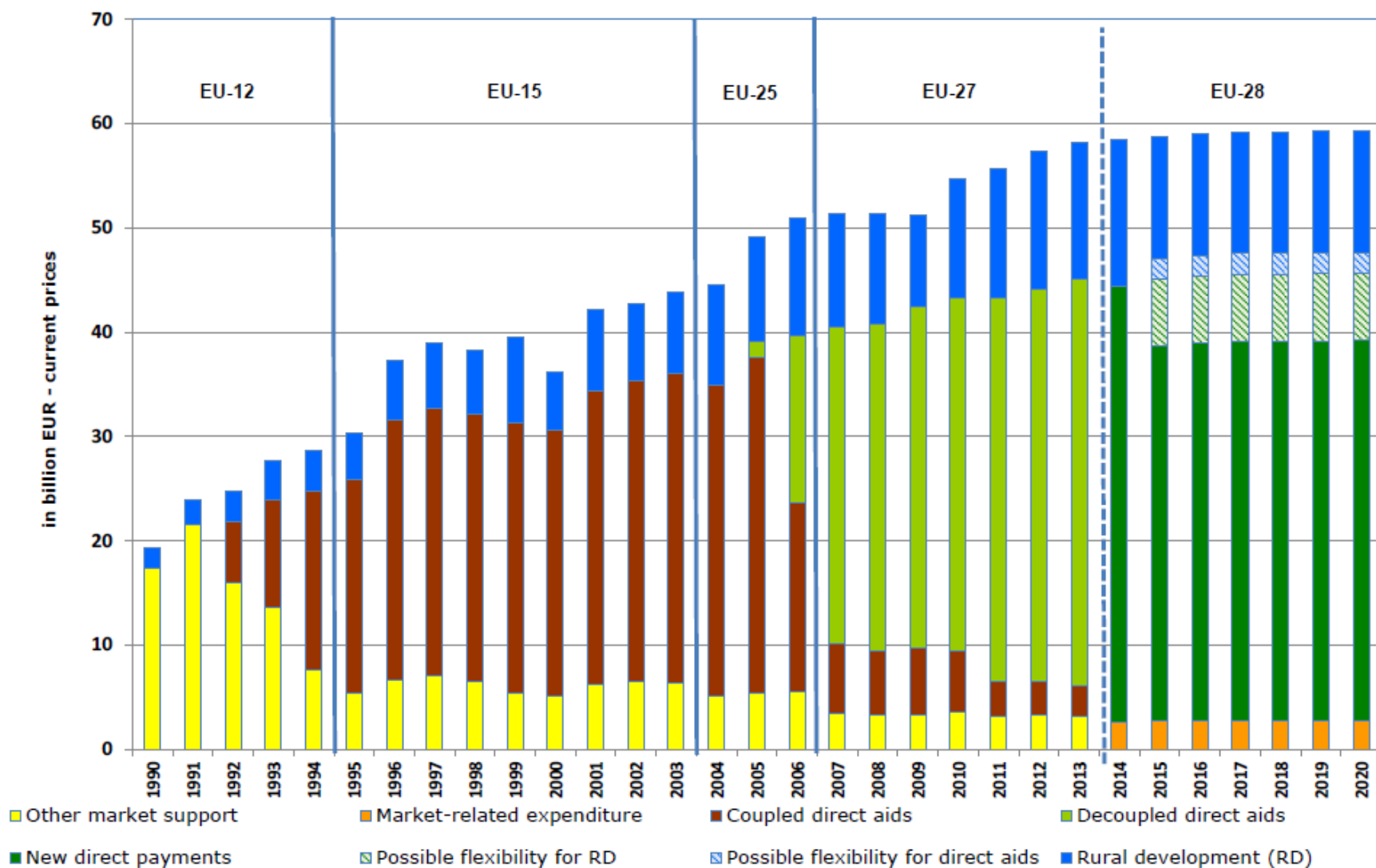
Heading 2 / National contribution % (2010)



Source: adapted from Swinbank (2013), and European Commission (2011, 2012)



Dinamica composizione spesa PAC e riforme



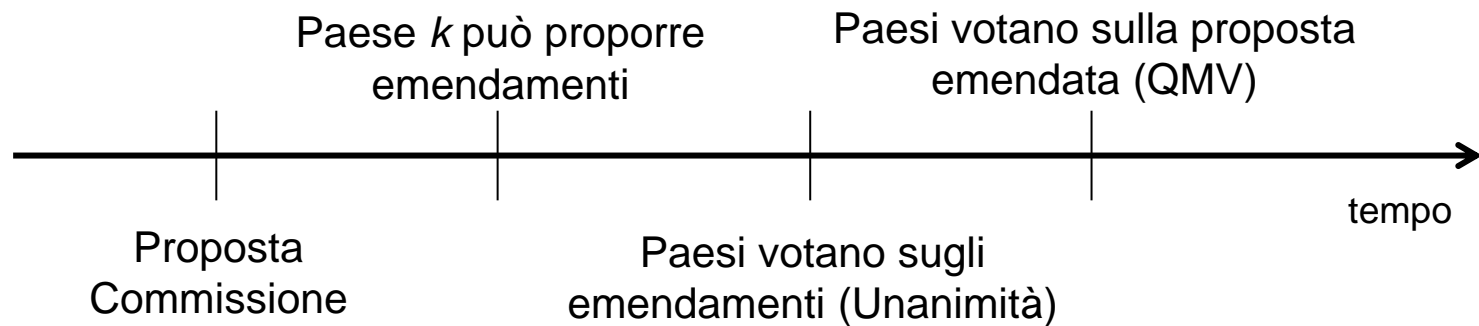
Riforma PAC e co-decisione

- Modifiche istituzionali, quali introduzione voto a **maggioranza qualificata** (QMV) nel Consiglio (Maastricht 1992, Nizza 2000) hanno favorito le riforme PAC
 - McSharry (1992) e Fischler (2003) probabilmente sarebbero state molto più difficili
- Il trattato di Lisbona ha introdotto dal 2009 il meccanismo di **co-decisione**
 - Consultazione \Rightarrow Co-decisione
 - Ovvero il PE diventa attore paritetico rispetto al Consiglio
- Quali **effetti** sulla riforma della PAC ?

Riforma PAC e co-decisione

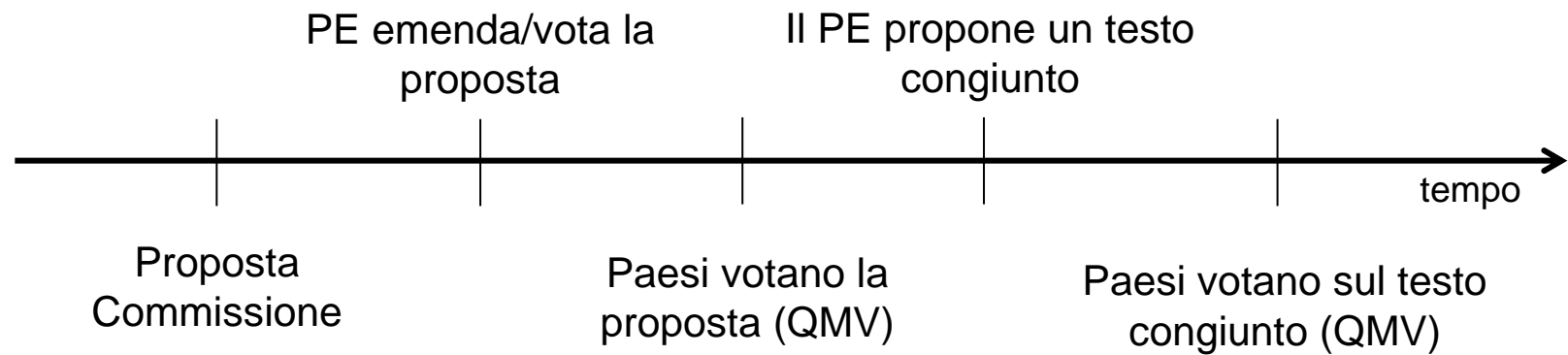
Procedura di consultazione

- La commissione invia proposta al PE (+ altri comitati), PE esprime una opinione, può proporre emendamenti
- La Commissione valuta se includerli, ed invia la proposta al Consiglio che decide



Riforma PAC e co-decisione

Procedura di co-decisione (si omette 2 lettura)



- La prima fase è simile alla procedura di consultazione, tuttavia qui gli emendamenti del PE contano
- Questo perché **lo stesso** ‘testo di legge’ per essere approvato, **deve** passare sia nel PE che nel Consiglio
 - PE ha perciò un **diritto di veto** sulla proposta
 - Come il Consiglio può emendare la proposta Commissione
 - La Commissione invece riduce la sua influenza formale

Riforma PAC e co-decisione

- Si riduce la probabilità di riforme radicali
- Con la co-decisione il fallimento è alto se il PE è in **disaccordo** con la QMV del Consiglio.
 - Il processo legislativo sarà più o meno ‘riformatore’ in funzione della **distanza** esistente tra le posizioni della Commissione e del PE, rispetto al Consiglio
 - Es. Supponiamo che la Commissione voglia ridurre i sussidi agricoli, mentre sia il PE che il Consiglio vogliono aumentarli
 - Consultazione \Rightarrow fallimento riforma
 - Co-decisione \Rightarrow PE + QMV aumento dei sussidi
 - In sintesi la co-decisione ha **spostato il potere** dalla Commissione al PE
 - Perciò avremo minor probabilità di riforme se il PE è meno riformista della Commissione,...

Riforma PAC e co-decisione

- A livello pratico ci sono altri elementi che possono fare la questione
 - MEPs poco competenti su questioni PAC, no risorse R&S
 - Distorsione a favore della Commissione e/o del Consiglio
 - Divisione interna nel PE
 - I due gruppi maggiori (PPE, PSE) ‘dettano legge’ e sono meno riformatori rispetto a Verdi e Liberali
 - Ideologia conservatrice del COMAGRI
 - Tale Commissione ha un ruolo cruciale nelle posizioni finali del PE
 - Membri espressione del mondo agricolo (ex. Ministri Agr., Sindacalisti, etc.)
 - Il PE tende perciò a configurarsi come un attore decisionale dalla **natura conservatrice**

Voti, bilancio UE e riforma PAC

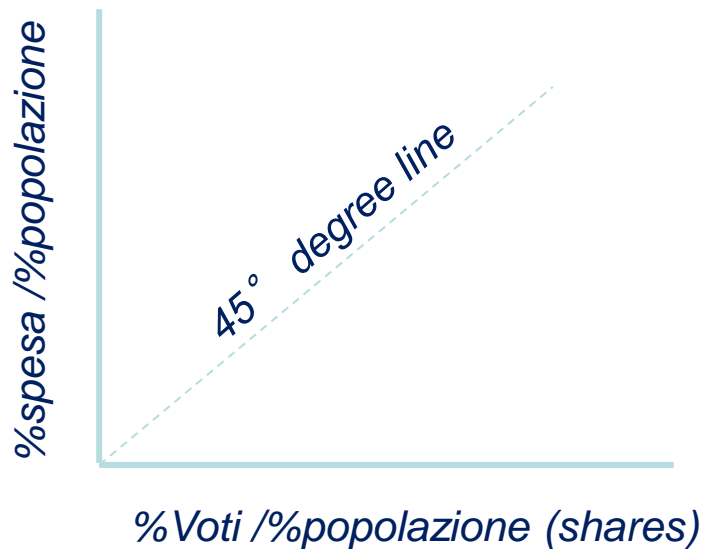
- Analisi dei voti nel consiglio e nel PE rispetto al bilancio e riforma PAC
- Vengono analizzati **due esempi** al fine di approfondire:
 - Come il processo di co-decisione ha modificato l'abilità dei paesi nel **tradurre i voti** (potere) in **sussidi** totali e PAC
 - Come i **parlamentari** europei hanno votato sulla riforma della PAC, data la posizione del **bilancio-(netta)** del paese di provenienza

Voti/potere nel Consiglio e sussidi PAC

- Semplice intuizione/ipotesi:
 - I governi tendono ad usare il **potere dei voti** nel Consiglio per condizionare i risultati delle **decisioni di spesa** sul bilancio
 - I paesi con un numero di voti rispetto alla popolazione minore dovrebbero avere minori benefici per i loro cittadini (€ spese/popolazione)
 - Perciò, **riforme** che ha modificato il potere in termini di voti nel Consiglio (allargamento/trattato di Lisbona) dovrebbero **modificare** la redistribuzione dei benefici

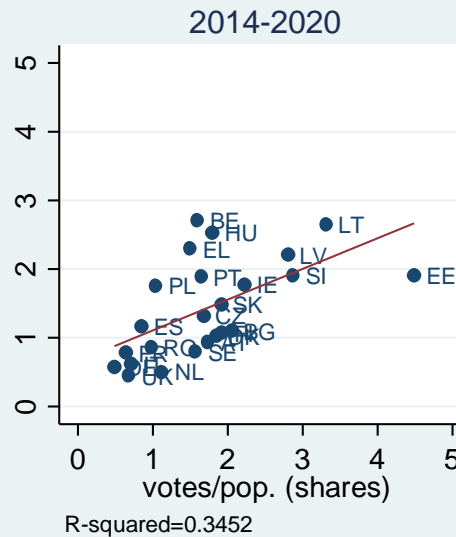
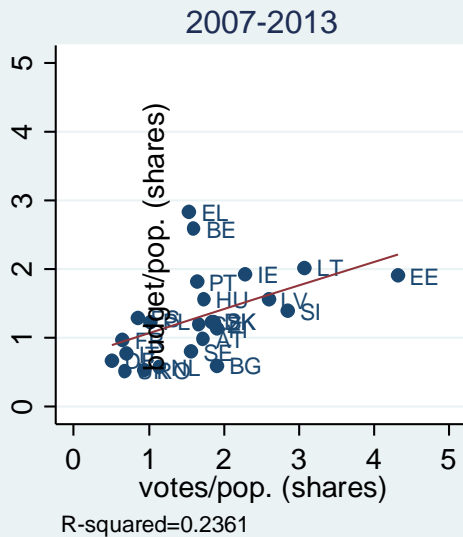
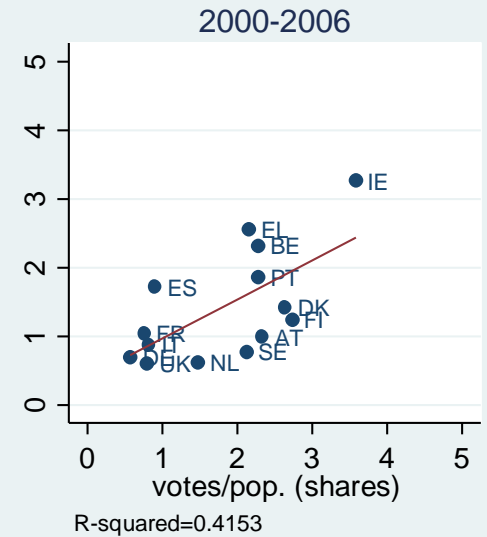
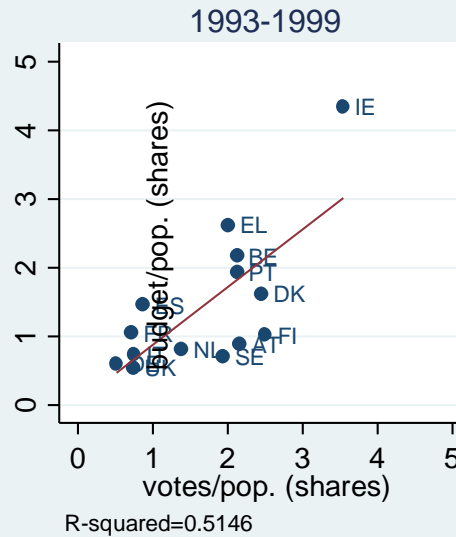
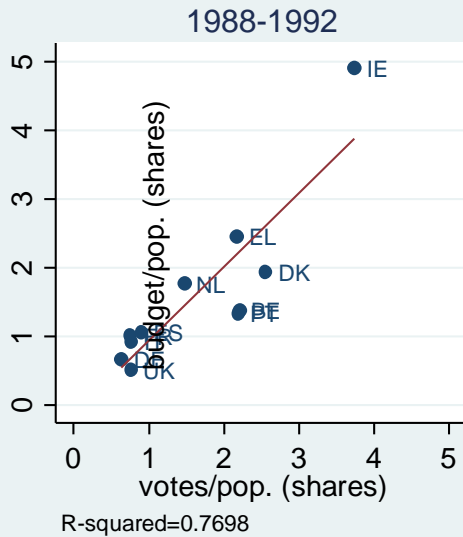
Voti/potere nel Consiglio e sussidi PAC

- **Potere** nel Consiglio dei ministri
 - % voti-consiglio/% popolazione (esistono indici più sofisticati)
- **Spese UE**
 - % Spesa UE totale (o agricola)/% popolazione totale (o agricola)

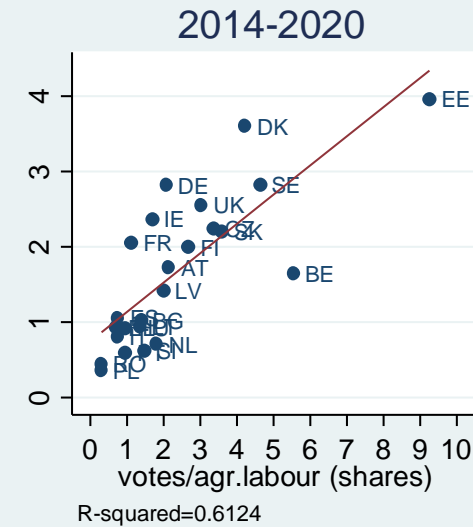
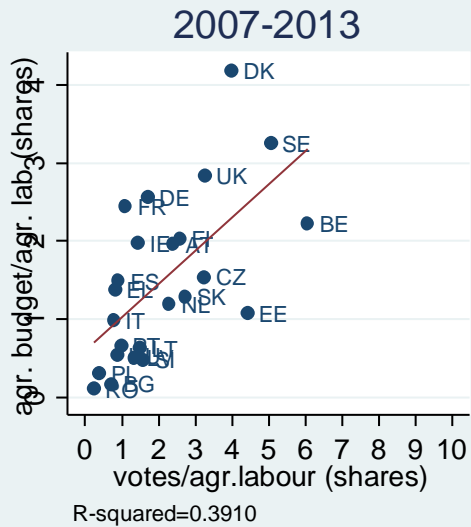
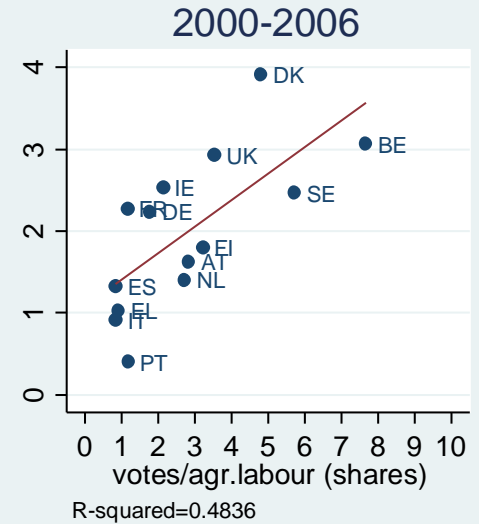
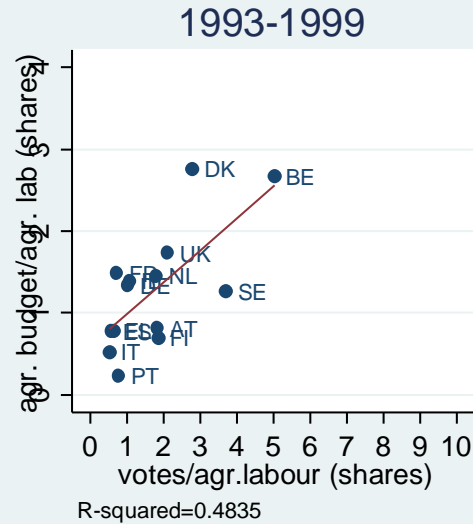
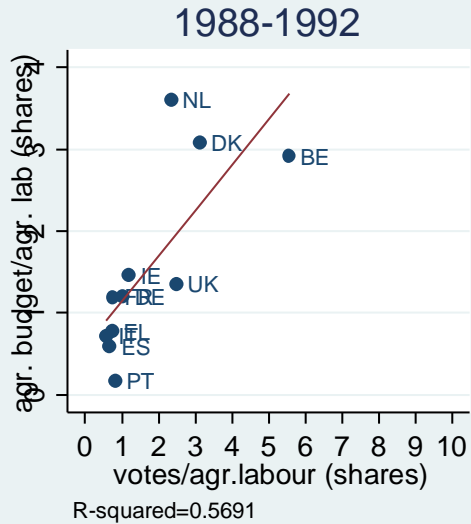


Se ogni paese riesce a sfruttare al meglio il suo potere in termini di voti dovrei avere una relazione positiva “vicino” retta a 45°

Voti nel Consiglio e spesa UE totale



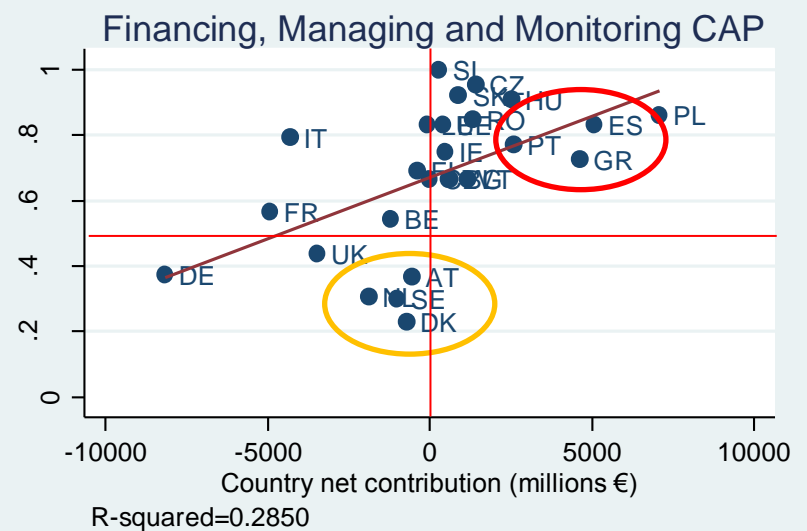
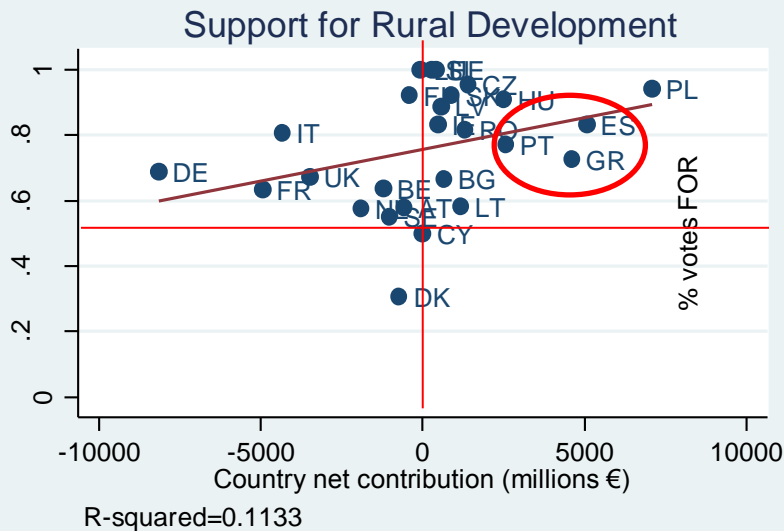
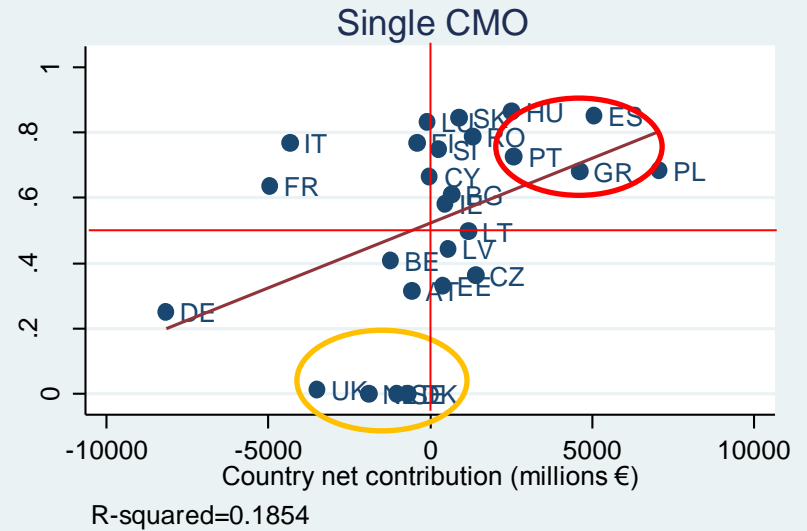
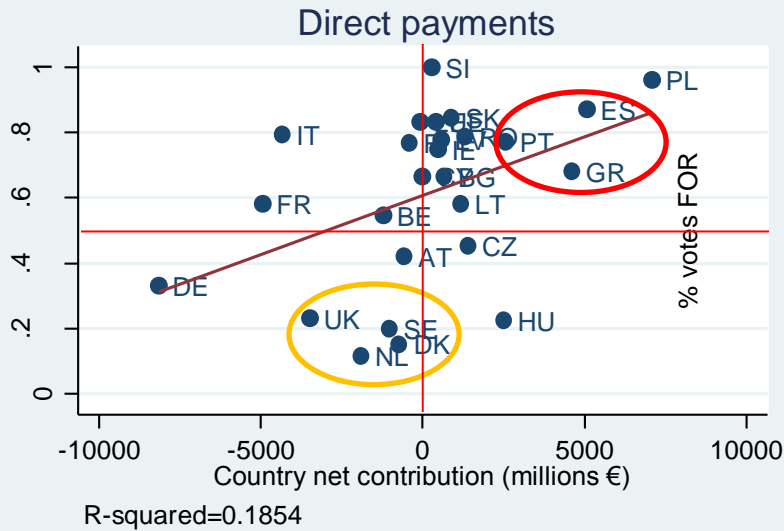
Voti nel Consiglio e spesa PAC



Voto dei PE e posizione di bilancio

- Come i **parlamentari** UE hanno **votato** sulla riforma PAC?
 - I PE possono seguire gli interessi del paese di provenienza, oppure la posizione del partito a cui afferiscono: **disciplina di paese vs. disciplina di partito**
- Analizziamo la posizione di **bilancio** (netta) del paese di provenienza dei PE con la **% di voti a favore (FOR)**, nelle votazioni sulla PAC
 - Una % alta (bassa) di voti a favore dei PE di un paese suggeriscono disciplina di paese
 - Se i voti favorevoli sono intorno al 50% ciò significa che le posizioni ideologiche di partito sono più importanti nell'orientare i voti dei PE

Voto dei PE e posizione di bilancio



In sintesi

- Il **potere dei voti** nel consiglio appare importante per spiegare la distribuzione della **spesa** (in particolare quella agr)
 - Tale potere sembra **crescere** in conseguenza dell'introduzione del processo di **co-decisione** ...
 - Chiaramente altre dimensioni istituzionali sono importanti, es. Potere di agenda
- Voto dei **parlamentari**: la “disciplina di paese” è risultata più importante di quella di partito
 - Se la “disciplina di paese” è più importante il **potere** del parlamento europeo tende ad essere **minore** di quello del Consiglio,... (QMV vs. MV)