



PSR
2014 2020

LOMBARDIA
L'INNOVAZIONE
METTE RADICI



**Regione
Lombardia**

Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale: l'Europa investe nelle zone rurali

Comitato di Sorveglianza

Criteri di selezione

Premessa

Con Decisione n. C(2017) 2549 final del 12 aprile 2017 la Commissione Europea ha approvato la proposta di modifica al Programma notificata il 17 marzo 2017.

Il Programma approvato prevede l'attivazione dell'Operazione 5.1.01 "Prevenzione dei danni da calamità naturali di tipo biotico". Si propongono i criteri di selezione dell'Operazione, che recepiscono i principi per la loro definizione previsti nel Programma.

Inoltre, dopo una prima applicazione, si ritiene opportuno proporre l'aggiornamento del criterio 6 "Dimensione territoriale del progetto - Comuni coinvolti nel progetto" relativo all'Operazione 16.10.01 "Progetti integrati di filiera". Tale proposta è volta a valorizzare la dimensione territoriale dell'intervento facendo riferimento al numero di comuni nei quali le imprese aderenti al progetto realizzano gli interventi, in sostituzione del numero di comuni ove sono ubicati i centri aziendali.

La modifica proposta non comporta alcuna variazione dei principi per la definizione dei criteri di selezione previsti nel Programma di Sviluppo Rurale.

Nelle schede seguenti si riportano i criteri proposti relativi all'Operazione 5.1.01 "Prevenzione dei danni da calamità naturali di tipo biotico" e, per quanto riguarda l'Operazione 16.10.01, sia i criteri approvati e vigenti sia la versione con il nuovo criterio proposto evidenziato con colore verde per facilità di lettura.

Operazione 5.1.01 - Prevenzione dei danni da calamità naturali di tipo biotico

| MACROCRITERI DI VALUTAZIONE | | PUNTI |
|---|--|-------|
| Entità del potenziale agricolo a rischio | | 20 |
| Rischi di diffusione dell'infestazione | | 20 |
| Area di potenziale diffusione dell'infestazione | | 20 |

| | | |
|--------------|--|----|
| TOTALE PUNTI | | 60 |
|--------------|--|----|

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE | | PUNTI |
|---|--|-----------|
| Entità del potenziale agricolo a rischio | | 20 |
| 1 | Comparto vivaistico - aziende florovivaistiche iscritte al Registro ufficiale dei Produttori (RUP), | |
| 2 | Comparto vivaistico - aziende florovivaistiche NON iscritte al Registro ufficiale dei Produttori (RUP) | |
| 3 | Mele e pere | |
| 4 | Drupacee, Actinidia e piccoli frutti | |

| | | |
|---|--|-----------|
| Rischi di diffusione dell'infestazione | | 20 |
| 5 | Popilia japonica, Halyomorpha halys, | |
| 6 | Anoplophora chinensis, Anoplophora glabripennis | |
| 7 | Aromyia bungii e altri coleotteri | |
| 8 | Drosophila suzukii altri ditteri e altri rincoti | |

| | | |
|--|--|-----------|
| Area di potenziale diffusione dell'infestazione | | 20 |
| 9 | Interventi realizzati nelle aree di maggiore diffusione di <i>Popilia japonica</i> , | |
| 10 | Interventi realizzati nelle aree di maggiore diffusione di <i>Halyomorpha halys</i> , <i>Anoplophora chinensis</i> , <i>Anoplophora glabripennis</i> | |
| 11 | Interventi realizzati nelle aree di maggiore diffusione di <i>Aromyia bungii</i> , <i>Drosophila suzukii</i> | |
| 12 | Interventi realizzati nelle aree di maggiore diffusione di altri coleotteri, ditteri e rincoti | |

| | | |
|--------------|--|----|
| TOTALE PUNTI | | 60 |
|--------------|--|----|

Operazione 16.10.01 - Progetti integrati di filiera (versione vigente)

| MACROCRITERI DI VALUTAZIONE | | PUNTI |
|---|--|-------|
| Qualità del progetto | | 70 |
| 1 | Cantierabilità del progetto | |
| 2 | Produzioni di qualità e produzioni biologiche - Valorizzazione della produzioni di qualità e dei prodotti biologici (come da scheda operazione 3.1.01) | |
| 3 | Introduzione di soluzioni innovative - Elementi e livello di innovazione | |
| 4 | Tipologia degli interventi e loro integrazione | |
| 5 | Risparmio energetico - Efficienza energetica | |
| 6 | Dimensione territoriale del progetto - Comuni coinvolti nel progetto | |
| 7 | Dimensione economica dell'aggregazione - Benefici ricadenti sulle imprese agricole | |
| 8 | Attività di formazione, informazione e consulenza | |
| Livello di aggregazione - Modello di partenariato | | 20 |
| 9 | Composizione del partenariato | |
| 10 | "Valore" conseguibile con l'aggregazione | |
| 11 | Modello organizzativo del proponente | |
| Comparto produttivo - Rilevanza del settore produttivo d'intervento | | 10 |
| PUNTEGGIO MASSIMO | | 100 |

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE | | PUNTI |
|-------------------------|--|-------|
| Qualità del progetto | | 70 |
| 1 | Cantierabilità del progetto | |
| 1.1 | <i>Fattibilità tecnica degli interventi</i> | |
| | <i>Valutazione del livello di congruità dei tempi di realizzazione e dei rischi e vincoli per la realizzazione degli interventi: presenza di permessi, pareri, autorizzazioni</i> | |
| 1.1.a | assenza di vincoli o autorizzazioni totalmente acquisite | |
| 1.1.b | < 11 vincoli da superare | |
| 1.1.c | > 10 vincoli da superare | |
| 1.2 | <i>Fattibilità economica degli interventi</i> | |
| | <i>Valutazione della copertura finanziaria rispetto al dimensionamento economico complessivo (dimostrazione delle fonti di autofinanziamento da bilancio e dei prestiti bancari)</i> | |
| 1.2.a | >80% - 100% di copertura | |
| 1.2.a | >40% - 80% di copertura | |
| 1.2.b | >20% - 40% di copertura | |
| 1.2.d | 0% - 20% di copertura | |
| 2 | Produzioni di qualità e produzioni biologiche - Valorizzazione della produzioni di qualità e dei prodotti biologici (come da scheda operazione 3.1.01) | |
| | <i>Valutazione dell'incidenza percentuale delle materie prime destinate a produzioni di qualità e biologiche coinvolte nel progetto.</i> | |
| 2.1 | >80% - 100% | |
| 2.2 | >60% - 80% | |
| 2.3 | >40% - 60% | |
| 2.4 | >20% - 40% | |
| 2.5 | >0% - 20% | |
| 2.6 | 0% | |
| 3 | Introduzione di soluzioni innovative - Elementi e livello di innovazione | |
| | <i>Introduzione concreta in una determinata azienda o contesto di una innovazione tecnologica e/o organizzativa, anche di carattere ambientale. Tali soluzioni innovative debbono essere introdotte in quella determinata azienda o contesto per la prima volta.</i> | |

| | |
|----------|---|
| 3.1 | 2 tipologie di innovazione |
| 3.2 | solo 1 tipologia di innovazione |
| 3.3 | innovazione assente |
| 3.4 | <i>Viene assegnato 1 punto aggiuntivo se l'innovazione è anche di carattere ambientale</i> |
| 3.5 | <i>Viene assegnato 1 punto aggiuntivo se l'innovazione riguarda la fase di lavorazione/trasformazione e condizionamento del prodotto oppure se almeno il 50% dei produttori di base introduce l'innovazione.</i> |
| 4 | Tipologia degli interventi e loro integrazione |
| 4.1 | <i>Tipologia degli interventi</i> |
| | <i>Valutazione della presenza di interventi di carattere strutturale da realizzare e della loro tipologia: ristrutturazione, restauro, risanamento (r) o nuove costruzioni senza compensazioni urbanistiche (n.c.).</i> |
| 4.1.a | solo r. e/o investimenti tecnologici |
| 4.1.b | n.c. e r. |
| 4.1.c | solo n.c. |
| 4.2 | <i>Integrazione</i> |
| | <i>Valutazione dell'efficacia degli interventi sotto il profilo dell'integrazione di filiera; categorie di operatori (anelli della catena di filiera) che realizzano interventi.</i> |
| 4.2.a | >2 categorie |
| 4.2.b | 2 categorie |
| 4.2.c | 1 categoria |
| 5 | Risparmio energetico - Efficienza energetica |
| | <i>Valutazione dell'incidenza economica degli interventi finalizzati ad aumentare l'efficienza energetica aziendale.</i> |
| 5.1 | >30% della spesa ammissibile |
| 5.2 | >10% - 30% della spesa ammissibile |
| 5.3 | >0% - 10% della spesa ammissibile |
| 5.4 | 0% della spesa ammissibile |
| 6 | Dimensione territoriale del progetto - Comuni coinvolti nel progetto |
| | <i>Valutazione del numero di comuni ove sono ubicati i centri aziendali delle imprese agricole aderenti al progetto.</i> |
| 6.1 | > 15 comuni |
| 6.2 | > 10 – 15 comuni |
| 6.3 | 5 – 10 comuni |
| 6.4 | < 5 comuni |
| 7 | Dimensione economica dell'aggregazione - Benefici ricadenti sulle imprese agricole |
| | <i>Valutazione delle ricadute in termini economici sui produttori di base del progetto integrato (costi/benefici).</i> |
| | <i>Il punteggio viene attribuito in presenza di analisi costi/benefici che prevedano una remunerazione della materia prima ai produttori di base superiore al prezzo di mercato.</i> |
| 7.1 | riconoscimento del prezzo del prodotto agricolo di un valore aggiuntivo > del 3% del prezzo di mercato. |
| 7.2 | riconoscimento del prezzo del prodotto agricolo di un valore aggiuntivo superiore a 2 % e fino a 3% in più del prezzo di mercato. |
| 7.3 | riconoscimento del prezzo del prodotto agricolo di un valore aggiuntivo compreso tra 1% e 2% in più del prezzo di mercato. |
| 7.4 | nessuna ricaduta |
| 8 | Attività di formazione, informazione e consulenza |
| | <i>Valutazione delle attività formative, informative e di consulenza delle imprese agricole prevista nel progetto integrato</i> |
| 8.1 | 3 tipologie di attività |
| 8.2 | 2 tipologia di attività |
| 8.3 | 1 tipologie di attività |
| 8.4 | attività non prevista |

| Livello di aggregazione - Modello di partenariato (c9+c10+c11) | | 20 |
|--|--|----|
| 9 | Composizione del partenariato * | |
| | <i>Valutazione del peso della componente agricola rispetto al numero totale dei soggetti coinvolti.</i> | |
| 9.1 | >90% | |
| 9.2 | >70% - 90% | |
| 9.3 | >50% - 70% | |
| 10 | "Valore" conseguibile con l'aggregazione ** | |
| | <i>Valutazione delle sinergie progettuali e dei risultati ottenibili solo attraverso la costituzione del partenariato (es. massa critica del prodotto, servizi e ricadute aggiuntivi per i soggetti beneficiari, benefici indotti dall'aggregazione anche sul territorio, attivazione di più filiere).</i> | |
| 10.1 | V.A. alto | |
| 10.2 | V.A. medio | |
| 10.3 | V.A. basso | |
| 10.4 | V.A. insufficiente | |
| 11 | Modello organizzativo del proponente ** | |
| | <i>Valutazione del livello di definizione del programma di gestione (es. identificazione dei ruoli e delle responsabilità, sviluppo di forme di collaborazione stabile tra i componenti del partenariato, monitoraggio interno e modalità di gestione di eventuali defezioni)</i> | |
| 11.1 | definizione buona | |
| 11.2 | definizione sufficiente | |
| 11.3 | definizione insufficiente | |

| Comparto produttivo - Rilevanza del settore produttivo d'intervento | | 10 |
|---|--|----|
| | <i>Viene riconosciuto un solo punteggio con riferimento al settore produttivo prevalentemente interessato dal progetto integrato di filiera.</i> | |
| 12.1 | zootecnia da latte | |
| 12.2 | zootecnia da carne (bovini, suini e ovicapri) | |
| 12.3 | vitivinicolo | |
| 12.4 | cereali e riso | |
| 12.5 | ortofrutta | |
| 12.6 | settore forestale | |
| 12.7 | avicunicoli | |
| 12.8 | florovivaismo | |
| 12.9 | olio d'oliva | |
| 12.10 | miele | |
| 12.11 | zootecnia da carne (equini) | |
| 12.12 | altri settori | |

| | |
|--------------------------|------------|
| PUNTEGGIO MASSIMO | 100 |
|--------------------------|------------|

* L'elemento di valutazione aggrega e comprende, di fatto, i due elementi prioritari "Numero di aziende agricole coinvolte" e "Numero di soggetti agricoli non coinvolti" indicati nel macrocriterio "Livello di aggregazione".

** I due elementi aggiuntivi consentono un'analisi ed una valutazione più accurate dei progetti, favorendo la selezione di progetti caratterizzati da un grado di collaborazione del partenariato più avanzato e da un livello produttivo in grado di assicurare una ricaduta positiva su un maggior numero di imprese. Agli elementi di valutazione aggiuntivi non sarà comunque attribuito un punteggio superiore a quello dei criteri prioritari definiti nel macrocriterio "Livello di aggregazione".

Operazione 16.10.01 - Progetti integrati di filiera (proposta di modifica)

| MACROCRITERI DI VALUTAZIONE | | PUNTI |
|---|--|-------|
| Qualità del progetto | | 70 |
| 1 | Cantierabilità del progetto | |
| 2 | Produzioni di qualità e produzioni biologiche - Valorizzazione della produzioni di qualità e dei prodotti biologici (come da scheda operazione 3.1.01) | |
| 3 | Introduzione di soluzioni innovative - Elementi e livello di innovazione | |
| 4 | Tipologia degli interventi e loro integrazione | |
| 5 | Risparmio energetico - Efficienza energetica | |
| 6 | Dimensione territoriale del progetto - Comuni coinvolti nel progetto | |
| 7 | Dimensione economica dell'aggregazione - Benefici ricadenti sulle imprese agricole | |
| 8 | Attività di formazione, informazione e consulenza | |
| Livello di aggregazione - Modello di partenariato | | 20 |
| 9 | Composizione del partenariato | |
| 10 | "Valore" conseguibile con l'aggregazione | |
| 11 | Modello organizzativo del proponente | |
| Comparto produttivo - Rilevanza del settore produttivo d'intervento | | 10 |
| PUNTEGGIO MASSIMO | | 100 |

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE | | PUNTI |
|-------------------------|--|-------|
| Qualità del progetto | | 70 |
| 1 | Cantierabilità del progetto | |
| 1.1 | <i>Fattibilità tecnica degli interventi</i> | |
| | <i>Valutazione del livello di congruità dei tempi di realizzazione e dei rischi e vincoli per la realizzazione degli interventi: presenza di permessi, pareri, autorizzazioni</i> | |
| 1.1.a | assenza di vincoli o autorizzazioni totalmente acquisite | |
| 1.1.b | < 11 vincoli da superare | |
| 1.1.c | > 10 vincoli da superare | |
| 1.2 | <i>Fattibilità economica degli interventi</i> | |
| | <i>Valutazione della copertura finanziaria rispetto al dimensionamento economico complessivo (dimostrazione delle fonti di autofinanziamento da bilancio e dei prestiti bancari)</i> | |
| 1.2.a | >80% - 100% di copertura | |
| 1.2.a | >40% - 80% di copertura | |
| 1.2.b | >20% - 40% di copertura | |
| 1.2.d | 0% - 20% di copertura | |
| 2 | Produzioni di qualità e produzioni biologiche - Valorizzazione della produzioni di qualità e dei prodotti biologici (come da scheda operazione 3.1.01) | |
| | <i>Valutazione dell'incidenza percentuale delle materie prime destinate a produzioni di qualità e biologiche coinvolte nel progetto.</i> | |
| 2.1 | >80% - 100% | |
| 2.2 | >60% - 80% | |
| 2.3 | >40% - 60% | |
| 2.4 | >20% - 40% | |
| 2.5 | >0% - 20% | |
| 2.6 | 0% | |
| 3 | Introduzione di soluzioni innovative - Elementi e livello di innovazione | |

| | |
|----------|--|
| | <i>Introduzione concreta in una determinata azienda o contesto di una innovazione tecnologica e/o organizzativa, anche di carattere ambientale. Tali soluzioni innovative debbono essere introdotte in quella determinata azienda o contesto per la prima volta.</i> |
| 3.1 | 2 tipologie di innovazione |
| 3.2 | solo 1 tipologia di innovazione |
| 3.3 | innovazione assente |
| 3.4 | <i>Viene assegnato 1 punto aggiuntivo se l'innovazione è anche di carattere ambientale</i> |
| 3.5 | <i>Viene assegnato 1 punto aggiuntivo se l'innovazione riguarda la fase di lavorazione/trasformazione e condizionamento del prodotto oppure se almeno il 50% dei produttori di base introduce l'innovazione.</i> |
| 4 | Tipologia degli interventi e loro integrazione |
| 4.1 | <i>Tipologia degli interventi</i> |
| | <i>Valutazione della presenza di interventi di carattere strutturale da realizzare e della loro tipologia: ristrutturazione, restauro, risanamento (r) o nuove costruzioni senza compensazioni urbanistiche (n.c.).</i> |
| 4.1.a | solo r. e/o investimenti tecnologici |
| 4.1.b | n.c. e r. |
| 4.1.c | solo n.c. |
| 4.2 | <i>Integrazione</i> |
| | <i>Valutazione dell'efficacia degli interventi sotto il profilo dell'integrazione di filiera; categorie di operatori (anelli della catena di filiera) che realizzano interventi.</i> |
| 4.2.a | >2 categorie |
| 4.2.b | 2 categorie |
| 4.2.c | 1 categoria |
| 5 | Risparmio energetico - Efficienza energetica |
| | <i>Valutazione dell'incidenza economica degli interventi finalizzati ad aumentare l'efficienza energetica aziendale.</i> |
| 5.1 | >30% della spesa ammissibile |
| 5.2 | >10% - 30% della spesa ammissibile |
| 5.3 | >0% - 10% della spesa ammissibile |
| 5.4 | 0% della spesa ammissibile |
| 6 | Dimensione territoriale del progetto - Comuni coinvolti nel progetto |
| | <i>Valutazione del numero di comuni ove sono effettuati gli investimenti delle imprese agricole aderenti al progetto.</i> |
| 6.1 | > 15 comuni |
| 6.2 | > 10 – 15 comuni |
| 6.3 | 5 – 10 comuni |
| 6.4 | < 5 comuni |
| 7 | Dimensione economica dell'aggregazione - Benefici ricadenti sulle imprese agricole |
| | <i>Valutazione delle ricadute in termini economici sui produttori di base del progetto integrato (costi/benefici).</i> |
| | <i>Il punteggio viene attribuito in presenza di analisi costi/benefici che prevedano una remunerazione della materia prima ai produttori di base superiore al prezzo di mercato.</i> |
| 7.1 | riconoscimento del prezzo del prodotto agricolo di un valore aggiuntivo > del 3% del prezzo di mercato. |
| 7.2 | riconoscimento del prezzo del prodotto agricolo di un valore aggiuntivo superiore a 2 % e fino a 3% in più del prezzo di mercato. |
| 7.3 | riconoscimento del prezzo del prodotto agricolo di un valore aggiuntivo compreso tra 1% e 2% in più del prezzo di mercato. |
| 7.4 | nessuna ricaduta |
| 8 | Attività di formazione, informazione e consulenza |
| | <i>Valutazione delle attività formative, informative e di consulenza delle imprese agricole prevista nel progetto integrato</i> |
| 8.1 | 3 tipologie di attività |

| | |
|-----|-------------------------|
| 8.2 | 2 tipologia di attività |
| 8.3 | 1 tipologie di attività |
| 8.4 | attività non prevista |

| Livello di aggregazione - Modello di partenariato (c9+c10+c11) | | 20 |
|--|--|----|
| 9 | Composizione del partenariato * | |
| | <i>Valutazione del peso della componente agricola rispetto al numero totale dei soggetti coinvolti.</i> | |
| 9.1 | >90% | |
| 9.2 | >70% - 90% | |
| 9.3 | >50% - 70% | |
| 10 | "Valore" conseguibile con l'aggregazione ** | |
| | <i>Valutazione delle sinergie progettuali e dei risultati ottenibili solo attraverso la costituzione del partenariato (es. massa critica del prodotto, servizi e ricadute aggiuntivi per i soggetti beneficiari, benefici indotti dall'aggregazione anche sul territorio, attivazione di più filiere).</i> | |
| 10.1 | V.A. alto | |
| 10.2 | V.A. medio | |
| 10.3 | V.A. basso | |
| 10.4 | V.A. insufficiente | |
| 11 | Modello organizzativo del proponente ** | |
| | <i>Valutazione del livello di definizione del programma di gestione (es. identificazione dei ruoli e delle responsabilità, sviluppo di forme di collaborazione stabile tra i componenti del partenariato, monitoraggio interno e modalità di gestione di eventuali defezioni)</i> | |
| 11.1 | definizione buona | |
| 11.2 | definizione sufficiente | |
| 11.3 | definizione insufficiente | |

| Comparto produttivo - Rilevanza del settore produttivo d'intervento | | 10 |
|---|--|----|
| | <i>Viene riconosciuto un solo punteggio con riferimento al settore produttivo prevalentemente interessato dal progetto integrato di filiera.</i> | |
| 12.1 | zootecnia da latte | |
| 12.2 | zootecnia da carne (bovini, suini e ovicapri) | |
| 12.3 | vitivinicolo | |
| 12.4 | cereali e riso | |
| 12.5 | ortofrutta | |
| 12.6 | settore forestale | |
| 12.7 | avicoltura | |
| 12.8 | florovivaismo | |
| 12.9 | olio d'oliva | |
| 12.10 | miele | |
| 12.11 | zootecnia da carne (equini) | |
| 12.12 | altri settori | |

| | |
|--------------------------|------------|
| PUNTEGGIO MASSIMO | 100 |
|--------------------------|------------|

* L'elemento di valutazione aggrega e comprende, di fatto, i due elementi prioritari "Numero di aziende agricole coinvolte" e "Numero di soggetti agricoli non coinvolti" indicati nel macrocriterio "Livello di aggregazione".

** I due elementi aggiuntivi consentono un'analisi ed una valutazione più accurate dei progetti, favorendo la selezione di progetti caratterizzati da un grado di collaborazione del partenariato più avanzato e da un livello produttivo in grado di assicurare una ricaduta positiva su un maggior numero di imprese. Agli elementi di valutazione aggiuntivi non sarà comunque attribuito un punteggio superiore a quello dei criteri prioritari definiti nel macrocriterio "Livello di aggregazione".